



ufo-nyt

SUFOI ©

39. årg. 1997

4. kvartal

Nr. 4

**Pas på mænd-i-sort!
Ugeblad skræmmer læserne
Gammel sag - nye beviser
Nye fotos fra Skandinavien
Hvad ser danskerne på himlen?**



Forsiden:

Den 3. august 1965 fotograferede Rex Heflin et objekt, der svævede ubevægeligt over vejen foran ham. Objektet krydsede kort efter vejen, og Heflin tog yderligere to billeder af objektet, inden det forsvandt i disen.

Billederne har igennem årene været meget omdiskuterede. I sommeren 1997 dukkede der imidlertid nye afslørende oplysninger op. Læs artiklen "Gammel sag - nye beviser".

Indhold

Sekter og dogmatisme	3
Kender danskerne himlens fænomener?	4
Objekt filmet i Albertslund	6
Gammel sag - nye beviser	9
Kig på himlen	11
Hændelsen ved Cherry Creek.	12
Fest og fornyelse	14
Læserbreve til SUFOI	15
Sære skabninger og dunkle dokumenter	17
Norsk ufo-foto?	20
Kort fortalt	22
Nyt nummer af Ufologisk Tidsskrift	24



Skandinavisk UFO Information

SUFOI

Postboks 6, DK-2820 Gentofte
Prøvenumre, information og
ufo-alarmer tlf. 70 20 11 22
giro 9 11 77 25
Normal ekspeditionstid: kl. 18-22

Elektronisk post til SUFOI:

Du kan kontakte SUFOI og SUFOIs
formand på følgende email adresse:
pandersen@idcresearch.com
SUFOIs hjemmeside:
www.sufoi.dk

SUFOIs formål og ledelse:

Se side 3

©Copyright: SUFOI 1997

Nyhedsmedierne kan, i henhold til ophavsretsloven og med tydelig kildeangivelse, bringe citater fra signerede artikler. Artikler må kun bringes i deres hele udstrækning efter skriftlig aftale med den ansvarshavende redaktør. Kopiering fra UFO-Nyt er kun tilladt i overensstemmelse med overenskomst mellem Undervisningsministeriet og Copy-Dan. De i UFO-Nyt offentliggjorte artikler fremtræder som bidrag til kendskabet og forståelsen af ufoforskningen i dens forskellige former, uden at SUFOI nødvendigvis anerkender de tanker, som måtte fremkomme heri, og uden at foreningen hæfter for de fremsatte meninger.

Ansvarshavende redaktør:

Kim Møller Hansen
email: box7151@post3.tele.dk

Redaktionelle medarbejdere:

Ole Henningsen og Inge H. Svane

Tegnere tilknyttet UFO-Nyt:

Henrik Klinge Pedersen, Dezső Sternoczky og Hunt Emerson

Produktion:

Sats ved: JL Desk Top - 53 64 84 37
Tryk udført af:
Glumsø Bogtrykkeri A/S - 53 64 60 85

Distribution:

Avispostkontoret, København V.

Annoncer:

Redaktionen modtager gerne reprojekte annoncer på produkter, der vedrører bladets emnekreds. Nærmere oplysninger fås ved henvendelse til bladets redaktør.

Artikler:

Redaktionen modtager gerne artikler. Send os først et brev og fortæl, hvad du har lyst til at skrive om, så du ikke bruger tid på en helt færdig artikel, som vi måske ikke kan bruge. Da bladet udgives af en forening med begrænsede ressourcer, kan vi ikke udbetale honorarer for offentliggjorte artikler.

Deadlines:

Den 2. januar for stof til nr. 1, som udkommer medio februar. Den 2.

april for stof til nr. 2, som udkommer medio maj. Den 2. juli for stof til nr. 3, som udkommer medio august. Den 2. oktober for stof til nr. 4, som udkommer medio november.

Abonnement:

UFO-Nyt udkommer med 4 numre årligt på hver 24 sider. Abonnementsprisen for 1998 er kr. 237,00. Beløbet indbetales på giro 9 11 77 25 til SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte.

UFO-Nyt kan fremsendes i kuvert mod en merpris på kr. 50,00 (i alt kr. 287,00). Denne kuvertservice er obligatorisk for Grønland, Færøerne og alle øvrige lande. Ønsker man at sikre sig mod fremtidige prisstigninger, kan vi tilbyde et 5 års abonnement (1998-2002 incl.) for kr. 1.185,00. Med kuvertservice bliver prisen kr. 1.435,00.

SUFOIs Disketteservice 1998 koster kr. 165. Det er en forudsætning, at du har abonnement på UFO-Nyt.

SUFOI Nyhedsbrev 1998 koster kr. 125. Det er en forudsætning, at du har abonnement på UFO-Nyt.

Adresseændringer:

Adresseændringer bedes hurtigst muligt meddelt direkte til SUFOIs medlemsarkiv: Jan Hansen, Posekærvej 42, 6200 Åbenrå

**Skandinavisk UFO Information
SUFOI
Postboks 6, 2820 Gentofte**

Formål

- 1) SUFOI er en forening, der har til formål at bidrage til forståelsen af ufo-fænomenerne ved indsamling og bearbejdning af kildemateriale (observationsberetninger, forsøgsresultater, bøger m.m.), samt at udbrede kendskabet til emnet ved publikationer, foredrag og anden udadvendt virksomhed.
- 2) Det er SUFOIs opfattelse, at kildematerialet udgør et vigtigt grundlag for undersøgelser og oplysningsarbejde ud fra en seriøs og kritisk synsvinkel.
- 3) Ved et ufo-fænomen forstår vi en beretning om et himmelfænomen, hvis væsentligste kendetegn er, at det selv efter en nøje undersøgelse foretaget af kompetente personer, ikke kan forklares som værende et kendt fænomen.
- 4) Da fænomenerne endnu er uopklarede, ønsker SUFOI ikke at fremhæve eller afvise nogen bestemt teori om deres art eller oprindelse.

SUFOI ledes af repræsentantskabet. Den daglige ledelse varetages af formanden og de to næstformænd. Repræsentantskabet består af en repræsentant fra hvert af de til enhver tid etablerede områder i Skandinavien og de nedsatte arbejdsudvalg.

Daglig ledelse

Per Andersen (formand),
Klingsevej 28, 2720 Vanløse.
38 71 96 64.

Toke Haunstrup (næstformand, rapportcentral), G.A. Hagemanns Kollegium, Kristianiagade 10, 2100 København Ø. 35 26 03 13 + 947.

Peter Nørgaard (næstformand, foredragsafdeling), Skolegade 2, 1. tv., 8600 Silkeborg. 86 80 62 63.

Øvrige repræsentantskab

Lars H. Andersen (informationsmedarbejder), Herningvej 11B, 1., 6950 Ringkøbing. 30 95 39 06.

Jørgen Bengtvig (arkivar), Galgebakken Skrant 3-15A, 2620 Albertslund. 42 64 44 69.

Torben Birkeholm, Aadalsvej 16, 9210 Aalborg SØ. 98 1470 97.

Karin Frost, Mariehøj 244, 2990 Nivå.

Jan Hansen (medlemsarkiv), Posekærvej 42, 6200 Aabenraa.

Kim Møller Hansen (fotoafdeling), Eilekiersvej 14, Benløse, 4100 Ringsted.

Ole Henningsen, Duegård, Højrebyvej 59, 4920 Søllested. 53 94 11 69.

Casper Kai Lech (båndarkiv), Ordrupvej 100, 3.th., 2920 Charlottenlund. 40 46 82 03.

Henrik Klinge Pedersen, Købmagergade 59, 1., 1150 København K.

Brian E. Møller, Skanderupvej 185, 8260 Viby. 20 14 02 42.

Bo Nielsen, Kunnerupvej 21, Kolt, 8361 Hasselager. 86 28 31 91.

Michael Storm, Durup Allé 80, 2730 Herlev (bogarkiv). 44 92 41 80.

Inge H. Svane, Mejlbjvej 610 D, Hårup, 8530 Hjortshøj. 86 99 92 39.

Lars Thomas (konsulent), Ægirsgade 49, 3.th., 2200 København N. 35 83 84 81.

Sekter og dogmatisme

Så fik filmen "Sekten" premiere. Den gav en del debat i medierne om sekters funktioner og formål i samfundet. Det blev også livligt debatteret, hvorvidt sekter er farlige eller ej.

Eftersom en sekt blot er et "samfund med religiøse særmeneringer", er det vel næppe sekten i sig selv, der er farlig. Det kan derimod være den måde, som sekten udøver sin mission på. Hvis der anvendes vold eller andre lovstridige midler, må sekten naturligvis opfattes herefter - som lovstridig.

Hvad der ofte har givet sekters deres generelle negative skær er dog deres dogmatisme ("anskuelser, der hævdes kritikløst og uden bevis"). Her ligger efter min opfattelse det farlige element ved enhver sekt. Dogmatismen betyder opgivelse af den sunde kritik og erstatningen af søgen efter sandheden med en blind tro på bestemte opfattelser.

Hvis man ikke accepterer en åben dialog, men i stedet baserer sig på ensretning og dogmer, ender det ofte med en katastrofe. Historien er overstrømmet med utallige eksempler på dette lige fra den dogmatiske kirke i middelalderen og dens syn på astronomiske forhold over nutidens fundamentalister til kommunismen.

Pudsigt nok ser sekter ofte dette omvendt. De opfatter sig selv i et modsætningsforhold til det etablerede samfund og dermed som brydende med "den etablerede tro". Dermed opfatter sekter ofte sig selv som "åbne over for nytænkning". I virkeligheden er medlemmerne ude af stand til at erkende, at sekten selv er opbygget som et dogmatisk system.

Denne dobbelt-opfattelse kan man også genfinde i masser af ufo-grupper. Også i Danmark findes grupper, der på den ene side hævder, at de ikke er sekteriske - de opfatter sig jo netop selv som åbne, fordi de som sekt tillader deres "særmeneringer". Men samtidig er de dogmatiske, grænsende til det totalitære. De har en blind tro på en bestemt kontaktperson eller på en bestemt teori om ufoernes herkomst.

Man genfinder disse forhold i mange forskellige ufo-sammenhænge. Jeg deltager i en Internet-konference, hvor en forbavsende

stor del af indlæggene indeholder personlige beskyldninger mod personer med andre meninger om ufoer end afsenderen. De bliver kaldt alt som fx "dumme", "ignorante" og "kriminelle". Man latterliggør hinanden og kaster mudder i hovedet på hinanden i en udstrækning, der er fuldstændig meningsløs.

Jeg har selv mærket det på Internettet. Ved at rejse min kritiske røst mod nogle af de værste udsagn fra primært amerikanske ufologer, er jeg blevet stemplet som CIA-mand og uvidende om ufoer samt fået nogle meget følelsesladede reaktioner frem.

Jeg har ofte spekuleret over, hvorfor ufo-emnet får disse følelser frem i folk. Hvorfor kan ufo-interessererede ikke diskutere emnet i fred og ro. Lytte til hinandens argumenter i en åben dialog uden dogmer. Det er jo en videnskab, vi beskæftiger os med...eller?

Det overfladiske svar er - har jeg konkluderet - at ufoer for mange mennesker handler om følelser og ikke fakta. Ikke mindst de mennesker, der interesserer sig for ufoer, fordi de selv har haft en observation. Disse er ofte de mest dogmatiske og lukkede for argumenter og en almindelig diskussion.

Den mere dyberegående forklaring kan være (er), at ufoer er en religion for mange. Dermed er ringen sluttet til definitionen af en sekt = "samfund med religiøse særmeneringer". At opfatte ufoer som en religion i stedet for en "videnskab" forklarer mange åbenlyse forhold såsom den følelsesmæssige betydning for mange mennesker, men også det forhold, at der stort set ingen udvikling har været i vores (her ment som samfundets) forståelse af fænomenet gennem 50 år.

SUFOI's næstformand, Peter Nørgaard, gav en usædvanlig god vinkel på dette i sin tale ved SUFOI's jubilæumsfest: *Hvis ufoer ikke findes, vil det være nødvendigt at opfinde dem!* □

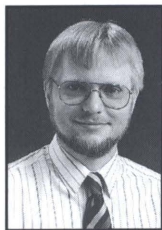
AF PER ANDERSEN



Kender danskerne himlens fænomener?

I foråret 1997 år gennemførte SUFOI en rundspørge blandt 100 tilfældigt udvalgte danskere. Vi ville bl.a. vide noget om danskernes kendskab til naturlige fænomener på himlen. Svarene var meget overraskende!

AF PER
ANDERSEN



Den 22. september 1996 definerede SUFOI's repræsentantskab nogle helt nye visioner for foreningens arbejde. Disse visioner er:

- at identificere og afmystificere alle observerede himmelfænomener

- at skabe fortrolighed med himlen, så enhver kan genkende samtlige kendte himmelfænomener

- at sikre, at alle observatører af ukendte himmelfænomener henvender sig til SUFOI

- at være foreningen man henvender sig til, for at få information om ufoer

De nye visioner ændrede ikke væsentligt ved SUFOI's grundlæggende arbejde, men tilføjede nogle nye dimensioner til dette, herunder at skabe fortrolighed med kendte himmelfænomener. Som en konsekvens heraf besluttede SUFOI også at iværksætte en måling af disse nye mål gennem en rundspørge. Formålet med analysen var blandt andet at måle befolkningens kendskab til de kendte fænomener på himlen.

Har du set Pluto på himlen?

Den største overraskelse i undersøgelsen var vel nok danskernes dårlige kendskab til himlens fænomener. Mens stort set alle mente at have observeret stjerner, meteoror/stjernesud, mælkevejen og komet på himlen (undersøgelsen blev foretaget lige efter den store dækning af Hale-Bopp i medierne), var der andre overraskende resultater:

Kun 38% af befolkningen mente at have set en satellit på himlen. Dette var noget lavere end forventet.

Omvendt svarede hele 72% "ja" til at have set projektørlys på himlen. Endnu en understregning af den store udbredelse dette fænomen efterhånden har fået - og dermed yderligere et argument for en regulering på området. Den største andel observatører til projektørlys findes i København, hvor procenten er helt oppe på 88%, efterfulgt af Fyn.

Og så var der de mere uforståelige svar. Såsom at 17% mente, at de har set et kuglelyn, og 12% mente, at de har set Pluto på himlen. Begge dele er stærkt overdrevne og rent opspind i tilfældet med Pluto, der ikke kan ses med det blotte øje. Det er tydeligvis en effekt af at være bange for at indrømme, at der er noget, man ikke har set ("burde jeg det...").



Hvilke fænomener mener respondenterne at have observeret?

Fænomen	Andel
Stjerne	100 %
Meteor	86 %
Komet	80 %
Mælkevejen	77 %
Projektorlys	72 %
Nordlys	54 %
Planet	53 %
Satellit	38 %
Galakse	20 %
Kuglelyen	17 %
Pluto	12 %
Måner om Jupiter	6 %

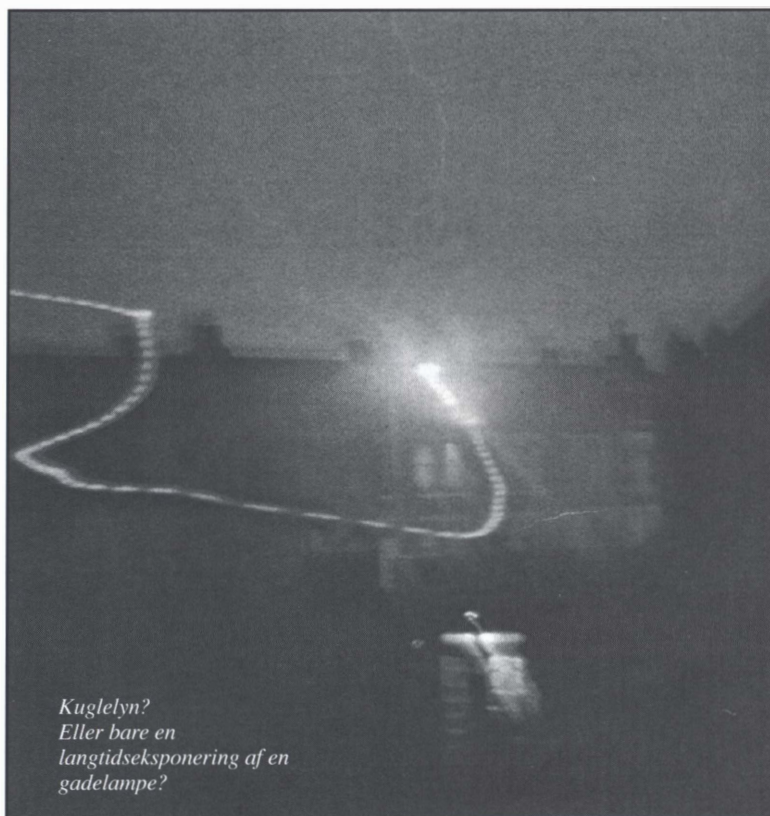
lys i Danmark? Her er andelen af forkerte svar naturligvis lavere ved personer, der selv har set nordlys. Der er alligevel 17% af personerne, der selv har set nordlys, der ikke mener, at man kan se nordlys i Danmark, men disse 17% af gruppen må formodes at have set nordlys i udlandet og ikke i Danmark.

Er mænd dummere?

Antallet af fejl er ret uafhængigt af en række faktorer. Det gælder fx alder og uddannelse - sidstnævnte lidt overraskende. Tilsvarende er der ikke flere fejl hos personer, der tror på ufo'er eller blandt personer, der selv har set et ufo. Dette er positivt i den forstand, at deres observationer ikke specielt kan tilskrives forkerte opfattelser af de syv spørgsmål anvendt i denne undersøgelse.

Den største sammenhæng findes ved at se på respondenterne køn. Her må man konstatere, at mænd har langt flere fejl end kvinder i gennemsnit. Man kan måske forestille sig, at mænd føler sig mere pressede til at være "vidende" - de bør jo vide sådan noget - og så tager de flere chancer med flere fejl til følge. Kvinder - omvendt - føler måske større frihed til at svare "ved ikke" og dermed undgå for mange fejl.

Blandt de mange besvarelser vil vi til sidst fremhæve en enkelt, der på sin



Kuglelyen?
Eller bare en
langtids eksponering af en
gadelampe?

Måner har den størrelse, måner skal have!

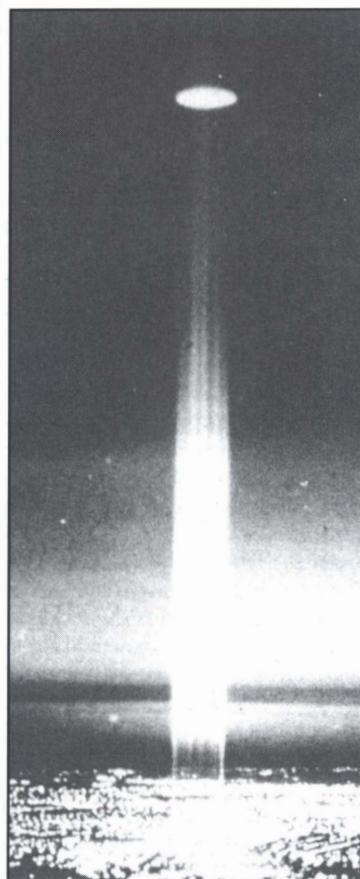
Foruden det almindelige kendskab til diverse himmelfænomener, indeholdt spørgeskemaet syv spørgsmål af mere spidsfindig karakter, der var ment som en test af respondenterne specialviden om himmelfænomener. Selv om spørgsmålene som sagt var spidsfindige, må man alligevel overraskes over det store antal forkerte svar, der fremgår af tabellen side 6.

Topscore var spørgsmålet: Er månen større, når den står lavt i horisonten? Hele 68% mente "ja", selv om dette er forkert. Mere end halvdelen mente, at en satellit kan ændre retning

(forkert). 39% mente, at en komet bevæger sig hurtigt hen over himlen, og en tilsvarende andel mente, at en satellit kan stå stille på himlen. En fjerdedel mente ikke, at man kan se nordlys i Danmark, og endelig mente næsten hver femte, at man altid kan høre lyden fra et fly. Alle er forkerte svar.

Specielt må vi undres over, at midt i en Hale-Bopp tid, hvor 80% mente, at de selv har set en komet, at 39% af disse observatører sagde, at en komet bevæger sig hurtigt hen over himlen. Andelen af de forkerte svar var stort set uafhængig af, om folk selv havde set en komet eller ej.

En mere forståelig sammenhæng ses ved spørgsmålet: Kan man se nord-



Laserlyset
rammer et tyndt
skydække og
danner et rundt
lysfænomen på
himlen.

Pilen peger på en satellit på nattehimlen. Satellitter bevæger sig langsomt i en lige bane på himlen.



vis belyser det vanskelige ved at vurdere vidners troværdighed og evne til at observere:

En mandlig flyveleder og major (formodentligt pensioneret) havde ikke mindre end fire fejl blandt de syv spørgsmål - dog havde han korrekte svar på de to spørgsmål, der drejede

Test af viden om himmelfænomener med det forkerte svar i parentes. Procenttallene viser andelen af forkerte svar.

Spørgsmål	(forkert svar)	Andel
Bevæger en komet sig hastigt hen over himlen	(ja)	39 %
Kan man altid høre lyden fra et fly	(ja)	19 %
Kan en satellit stå stille på himlen	(ja)	39 %
Er månen større lavt i horisonten	(ja)	68 %
Kan man se nordlys i Danmark	(nej)	25 %
Kan en satellit ændre retning	(ja)	51 %
Kan man se lyset fra et fly, der er 30 km væk	(nej)	21 %

sig om fly. Han havde bl.a. forkerte svar på spørgsmål om komet, stjerneskud og månen lavt i horisonten.

Konklusioner

Undersøgelsen viser tydeligt, at SUFOI har en klar eksistensberettigelse.

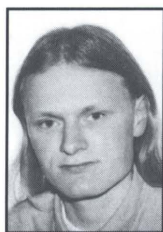
Når man ser på visionen om at skabe fortrolighed med himlen, er der meget langt igen, inden målet er nået. Derfor er der allerede i SUFOI taget initiativer til projekter, der skal styrke netop denne del af vores formål.



Objekt filmet i Albertslund

Mandag den 8. juli 1996 videofilmede en 23årig radiomekaniker fra Albertslund ved København et mærkeligt himmelfænomen.

AF TOKE
HAUNSTRUP



Observationen

Radiomekanikeren, der bor hos sine forældre i "Elefantens Kvarter" syd for Roskildevej, så fænomenet sammen med sin mor. Sidstnævnte var i færd med at lave mad, da hun ved et kik ud gennem køkkenvinduet opdagede det aflange/ovale objekt. Klokken var da omkring 15.45 DST. Moren kaldte på sønnen, som hentede sit Sony videokamera. Fra terrassen filmede han nu objektet over et par minutter. Imens stod moren i terassedøren og kikkede.

Objektet kunne i begyndelsen observeres i en højde af ca. 15 grader over horisonten (relativt lavt på himlen) i nordøstlig retning. Efter nogen tid begyndte objektet at rotere om sig selv. Da observationen havde varet 5-10 minutter, ophørte den roterende bevægelse, og objektet begyndte i stedet at "vippe" gentagne gange mellem vandret og lodret stilling.

Sønnen forsøgte nu at betragte objektet gennem en lille, håndholdt stjerneskik. I kikkerten mente han at kunne se, at objektet havde en "snor" hængende i den nederste ende.

Den vippende bevægelse varede dog ikke længe, førend objektet atter stillede sig vandret. Herefter virkede det, som om objektet begyndte at flyve væk fra observatørerne, samtidig med at det (set fra observatørernes position) nærmede sig horisonten. Til sidst forsvandt det bag en bygning.

Fra det øjeblik objektet begyndte at bevæge sig, og til det var ude af syne, gik der omkring 5 minutter. Observationens totale varighed anslås af observatørerne til ca. 15 minutter. Himlen var den pågældende eftermiddag overskyet.

På videooptagelsen ses et aflangt objekt, der roterer om sig selv og desuden ser ud til at vippe op og ned. Desværre ses ikke yderligere detaljer på objektet, og den aflange form kan med mellemrum være vanskelig at se. Derimod er det muligt at se både terrængenstande i området og skydækketsudseende på optagelsen. Vejrret synes - ud fra videooptagelsen - at have været overskyet på observations-tidspunktet, og objektet må derfor have befundet sig under skydækkets højde.

SUFOI på banen

Radiomekanikeren ringede umiddelbart efter observationen til SUFOI's Alarmcentral, og der blev sendt et rapportskema til rapportørerne. Skemaet returneredes hurtigt sammen med en kopi af videooptagelsen.

Grundet sagens særlige karakter fulgte SUFOI op med et besøg hos observatørerne. Rapportoptagere fra SUFOI var Casper Kai Lech (CKL) og artiklens forfatter. Ved interviewet - der blev gennemført i slutningen af august 1996 - deltog desværre kun moren. Sønnens udlægning af hændelsesforløbet eksisterer derfor kun i form af det rapportskema, som han udfyldte kort efter observationen.

Efterforskningen

På baggrund af rapportskemaet, interviewet og videooptagelsen nåede vi frem til, at enten en luftballon eller et luftskib var den mest sandsynlige forklaring på det observerede. Derfor kontaktede CKL en række private luftballonforeninger og udlejere af

balloner og luftskibe. Ingen af disse kunne dog bekræfte, at der på det pågældende tidspunkt havde været luftskibe eller luftballoner oppe i området ved Albertslund.

Danmarks Meteorologiske Institut (DMI) blev kontaktet for oplysninger om vejret den pågældende dag. Ud fra disse data ville det måske være muligt at afgøre, om objektets bevægelse kunne være forårsaget af vindforholdene. DMI sendte som svar på henvendelsen vejrobservationer fra Roskilde og Kastrup Lufthavn samt Flyvestation Værløse.

Vejrdataene fortæller, at der i tidsrummet kl. 14.00-17.00 DST den pågældende dag var en svag vind (der blev målt hastigheder på 2-3 m/s) fra meget skiftende retninger (eksempelvis målt vindretningen kl. 17.00 DST til vest i Roskilde, øst i Kastrup og øst i Værløse). Det er med andre ord vanskeligt at sige noget klart om vindforholdene på observations-tidspunktet. Vejrobservationerne hjælper derfor ikke med at belyse sandsynligheden for, at objektet er en luftballon eller et luftskib - blot viser oplysningerne, at vinden på det givne tidspunkt var ret omskiftelig.

DMI oplyste desuden, at højden til underkanten af de laveste skyer maksimalt havde været 1.500 meter. Da vi endvidere kender objektets vinkelhøjde over horisonten (udpeget af moren) og ved, at objektet befandt sig under skyerne, kan den *maksimal* afstand til objektet beregnes til ca. 6 km (se teksten i rammen side 8).

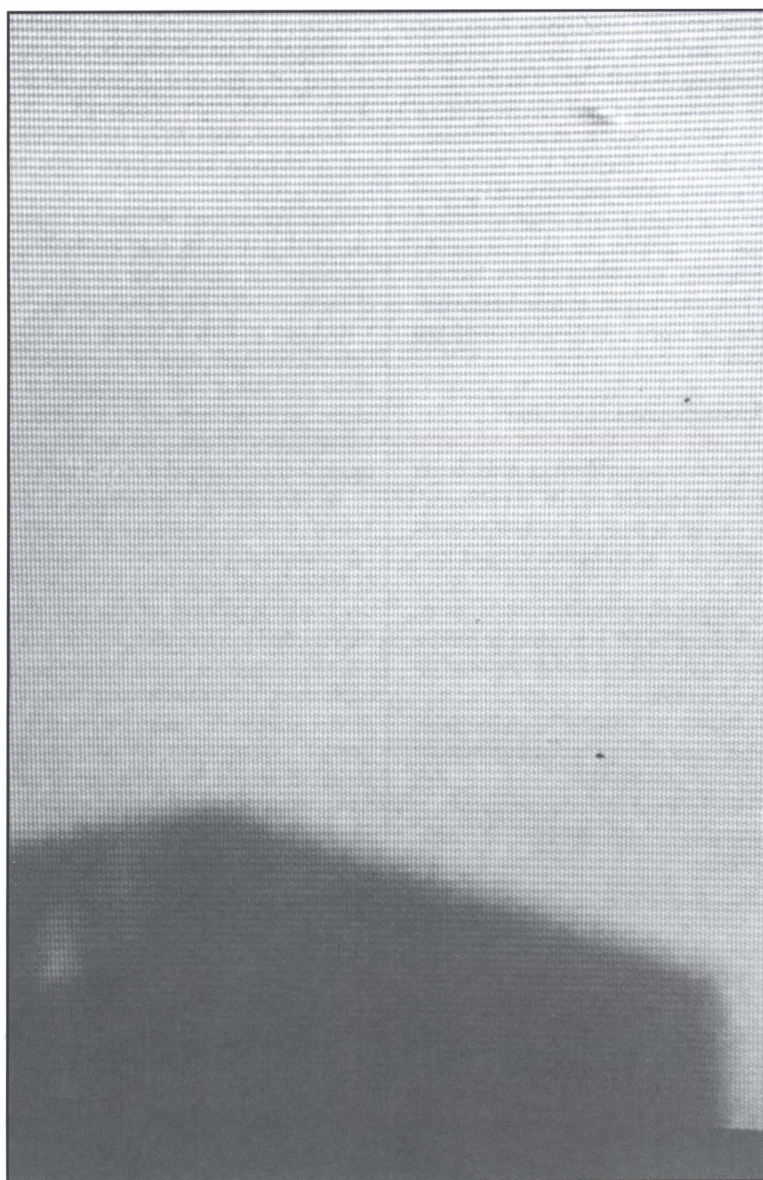
Ballon?

Vi havde således en formodning om, at et luftskib eller en luftballon kunne være forklaringen, men havde ingen kilder, som kunne bekræfte denne teori.

Som et sidste forsøg ønskede vi at undersøge, om der kunne være tale om en mindre ballon i snor. Mange kender nok denne type balloner, som man med mellemrum ser hænge i luften fastholdt i en wire eller lignende.

Mindst to forhold i sagen kunne pege i retning af en sådan ballon:

- Radiomekanikeren forklarede, at han i sin lille stjernekikkert kunne se noget, der lignede en snor, hængende ned for enden af det aflange objekt. Dette kunne være den wire, som holdt ballonen.
- Den roterende og vippende bevægelse passer dårligt med et større luftskib/luftballon. Derimod er det nemmere at forestille sig, at en mindre ballon i en wire ville bevæge sig på denne måde.



Still-billede fra videooptagelsen, Albertslund den 8. juli 1996. Nederst på billedet ses toppen af en stolpe i hegnet, som adskiller haverne. Objektet skimtes over stolpen og helt til højre.

Den væsentligste anke mod teorien er, at observatørerne så objektet bevæge sig længere ned mod horisonten og forsvinde bag et hus. Dette blev tolket af dem som et tegn på, at objektet fløj direkte bort fra dem. En ballon "forankret" med en wire ville naturligvis ikke kunne bevæge sig væk fra det sted, den er placeret. Forklaringen på bevægelsen kunne imidlertid være, at ballonen blev trukket ned til jorden. Dette kunne for observatørerne se ud, som om objektet bevægede sig bort fra dem.

For at verificere teorien udpegede vi på et kort de steder i observationsretningen, hvor man kunne formode, at en sådan ballon ville være placeret. Vi tog kontakt med flere af disse steder - bl.a. viste en opringning til Nordvangsskolen, at man her på det pågældende tidspunkt havde haft et idrætsstævne, hvor man havde en ballon hængende i luften over skolen. Ballonen havde imidlertid kun svævet gan-

ske lavt over hustagene. Hvis denne ballon skulle være den rigtige forklaring på det filmede objekt, burde den i følge beregningerne have befundet sig i en højde af ca. 1 km, (se rammeteksten). Alene af denne grund kan en ballon ved Nordvangsskolen udelukkes.

I observationsretningen befinder sig endvidere Glostrup Idrætspark. De geometriske beregninger viser imidlertid, at en ballon ved Glostrup Idrætspark skulle have befundet sig i en højde af ca. 0,6 km, hvilket vurderes til at være for højt. I en højde af mere end 500 m ville ballonen udgøre en væsentlig gene for privatfly (som ofte flyver i lav højde), og en ballon kan næppe holde vægten af en så lang wire oppe.

Så ville kulturstedet Forbrændingen ved Albertslund Centrum være en mere oplagt mulighed. De geometriske beregninger viser, at en ballon over dette sted ville have befundet sig i en højde af 150 m over jorden. Dette er

stadig meget, men lyder dog langt mere realistisk, end det de hidtidige beregninger viste. Hertil kommer, at der naturligvis er en vis usikkerhed ved morens bedømmelse af vinkelhøjden. Vinkelhøjden kan imidlertid ikke have været under ca. 10 grader, idet husblokken - som objektet befandt sig over - dækker for den nederste del af himlen. Imidlertid afviste lederen af Forbrændingen, at man havde haft balloner oppe i begyndelsen af juli 1996.

Opsamling og konklusion

Efterforskningen har ikke givet noget entydigt resultat, og det har ikke været muligt at pege på en helt konkret "opsender" af en ballon eller et luftskib.

Meget tyder imidlertid på, at en ballon (fastholdt i en wire) er forklaringen på objektet. For denne teori taler ikke mindst:

- Objektets aflange udseende - både synlig på videooptagelsen og beskrevet af observatørene.
- Det forhold, at sønnen mente at kunne se en "snor" hænge ned fra objektet.

• Objektets urolige bevægelse (roteren og vippen). Dette kan skyldes en kombination af stille vind og en tilsyneladende omskiftelig vindretning.

Derimod synes det næsten udelukket, at objektet kunne have været et luftskib, idet:

- Objektets urolige bevægelse stemmer dårligt overens med det bevægelsesmønster, man kunne forvente af et større luftskib (med passagerer).
- Rækken af henvendelser til luftballonforeninger og udlejere af luftskibe gav alle et "negativt" resultat - ingen havde på tidspunktet for observationen en luftballon eller et luftskib oppe over området ved Albertslund.

Det kan derfor konkluderes, at en ballon ophængt i wire er en sandsynlig forklaring. Det forhold, at det ikke er lykkedes os præcist at identificere den konkrete ballon taler ikke nødvendigvis imod teorien, da man kan forestille sig mange personer, kultursteder og firmaer, som kunne være interesseret i at have en sådan ballon hængende. Eksempelvis ses det, at bilforhandlere o.a. benytter sig af sådanne balloner for at skabe opmærksomhed omkring forretningen.

Videoen vil nu blive overdraget

SUFOI's fotokonsulent Hans Bødker for et nærmere gennemsyn. Hvis der dukker nyt op i sagen, vil vi orientere herom i UFO-Nyt.

Efterskrift

Hændelsen gav i sommeren 1997 anledning til en del medieomtale. Den 27. maj bragte både TV-avisen og TV2-nyhederne et indslag med billeder fra videoen og interview med SUFOI's formand Per Andersen.

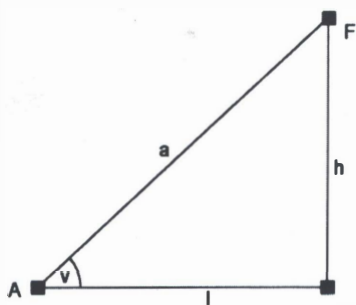
Den megen omtale fik en gruppe unge fra København til at henvende sig til TV2 for at fortælle, at de samme sommer havde opsendt en ballon, som de mente var forklaringen på videooptagelsen. Dette viderebragte TV2-nyhederne den 13. juli.

Desværre havde TV2-nyhederne (og de unge fyre) glemt at tjekke mht. observationsdatoen: ballonen var blevet opsendt i august 1996, mens observationen i Albertslund fandt sted den 8. juli - altså omkring en måned før ballonopsendelsen. Det kan altså ikke have været denne ballon, som forårsagede observationen.



Beregning af afstand og højde

Ved brug af simple geometriske beregninger er det muligt at beregne afstande, størrelse og højder til himmelfænomener. Figuren nedenfor illustrerer, hvorledes der kan opstilles en retvinklet trekant med sidelængderne h , a og l og vinklen v hvor observatøren befinder sig i punktet A og objektet i punkt F.



På figuren svarer h til objektets højde over jorden, a er af-

standen mellem observatøren og objektet, og l svarer til afstanden mellem det sted, observatøren står, og det punkt på jorden hvor objektet befinder sig lodret over (med andre ord l afstanden målt langs jordoverfladen). Kendes blot to af de fire parametre (h , a , l og v), kan de øvrige beregnes.

Maksimal afstand til objektet

Ifølge DMI's oplysninger lå skydækket i højst 1.500 meters højde. Ved brug af vinkelmåler udpegede moren objektets vinkelhøjde over horisonten til ca. 14 grader. Sættes derfor $v = 14$ grader og $h = 1.500$ m, fås følgende resultat: $l = 6,0$ km og $a = 6,2$ km.

Ballon ved Nordvangsskolen, Glostrup

Nordvangsskolen befinder sig i en afstand af ca. 4,1 km fra Elefantens Kvarter (dvs. $l = 4,1$ km).

Da desuden objektets vinkelhøjde kendes ($v = 14$ grader), kan dets højde h bestemmes: $h = 1,0$ km.

Ballon ved Glostrup Idrætspark, Glostrup

Glostrup Idrætspark befinder sig i en afstand af ca. 2,2 km fra Elefantens Kvarter (dvs. $l = 2,2$ km). Med en vinkelhøjde på $v = 14$ grader kan objektets højde over jordoverfladen bestemmes til: $h = 0,6$ km.

Ballon ved Forbrændingen, Albertslund Centrum

Forbrændingen befinder sig i en afstand af ca. 0,6 km fra Elefantens Kvarter (dvs. $l = 0,6$ m). Med en vinkelhøjde på $v = 14$ grader kan objektets højde over jordoverfladen bestemmes til ca. 150 m.

Gammel sag - nye beviser

Rex Heflins fotos fra 1965 hører stadig til de kontroversielle billeder inden for ufo-sagen. Der har været mange spekulationer om, hvorvidt billederne kunne være fup, men de endelige beviser har hidtil manglet - indtil Ed Riddle i juli 1997 trådte frem og afslørede nye detaljer i sagen.

De berømte fotos blev taget den 3. august 1965, mens Rex Heflin, en hovedvejsinspektør i Californien, befandt sig på Myford Road omkring 540 meter syd-sydvest for byen Santa Ana og ikke ret langt fra El Toro Flådestationen. Heflin kørte i en Ford varevogn, mens han efterså vegetationen langs vejsiden.

Pludselig blev hans opmærksomhed fanget af et lysglimt gennem vognens venstre vindue. Han troede først, at det var en helikopter, indtil objektet var næsten lige foran ham, omkring 50 meter over vejen. Han greb sit fuldautomatiske Polaroid-kamera, der altid lå på forsædet til brug i arbejdet, og tog et billede af objektet gennem frontruden. Heflin hævder, at objektet var ca. 9 meter i diameter og 2,5 meter i højden.

Ufoet fortsatte i samme højde på sin øst-sydstlige kurs med lav hastighed og krydsede derved Myford Road. Heflin tog endnu to fotos af objektet. Herefter hørte han en lyd bag bilen, som han troede var en anden bil, og han vendte sig derfor. Der var dog ingen bil bag ham, og da han vendte sig om igen, var objektet forsvundet. Det hele havde kun varet 15 sekunder.

På omgang

Heflin fortalte først om hændelsen og viste de tre fotos frem, da han ved arbejdsdagens ophør vendte tilbage til vejjæsenets hovedkvarter i Santa Ana. Billederne blev derefter arkiveret i en skuffe, hvilket var ret usædvanligt. De blev dog på opfordring hentet frem igen, og Heflin begyndte at udlåne billederne til højre og venstre. Mange aflånerne tog også aftryk af billederne, så snart cirkulerede de i hele byen.

En dag så en medarbejder ved den lokale avis, "The Register", tilfældigvis billederne, og den 20. september offentliggjorde avisen historien. Histo-



Rex Heflins første foto af objektet, mens det svæver ubevægeligt over Myford Road. På jorden lige under objektet ses et hvidt område, der tidligere blev antaget for at være sand og støv suget op af ufoet. Undersøgelser på stedet viste dog, at den hvide plet er vissent græs, og at der langs Myford Road findes flere tilsvarende græsfelter. Er dette blot et billede af en fotograferet model klæbet op på frontruden?

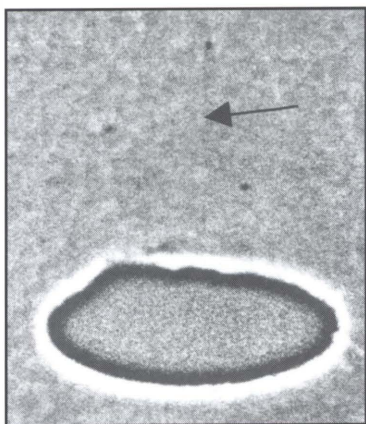


AF PER
ANDERSEN &
KIM MØLLER
HANSEN



Objektet har krydset Myford Road og er her fotograferet gennem vognens højre siderude.

GSW's kantfremh vnings-teknik er her anvendt på Heflins 2. foto, hvor man ser strukturen på objektets bund samt antydningen af en b resnor ved pilen over objektet (= et hjul fra et leget jslokomotiv?).



rien blev også distribueret af bureauet UPI og nåede på denne måde ud i den store verden.

Billederne blev naturligvis undersøgt af forskellige instanser, og ufo-tilhængerne var ikke i tvivl om, at der var tale om et ægte ufo. Knap så entusiastisk var andre instanser. Det ame-

Heflins 3. foto taget gennem højre siderude, lige inden ufoet efter sigende fortsætter i nordøstlig retning og forsvinder i disen.



rikanske Project Blue Book analyserede også billederne og nåede frem til følgende konklusion:

"Vejens hvide midterstribe og objektet ser ud til at være af samme skarphed. Vi mener derfor, at objektet befandt sig i samme plan som den hvide midterstribe og kan derfor umu-

ligt have været så stort, som Heflin rapporterede. Ud fra vejens midterstriber er objektets størrelse beregnet til at være omkring 30-91 cm i diameter og 4,6-6,1 meter over jorden...Vi har klassificeret sagen under svindelfotos på baggrund af grundige fotoanalyser".

Denne konklusion købte ufo-organisationerne naturligvis ikke, og de gik fortsat ud fra, at fotografierne var ægte.

Nyt vidne på banen

I juli 1997 bragte avisen "The Register" igen historien - formodentlig i anledning af ufo-sagens 50 års jubilæum. Det fik Ed Riddle - efter nogen tøven - til at ringe til avisen for at fortælle sin version af historien. Riddle, der er teknisk forfatter for et firma i Menlo Park, var tilbage i 1965 ansat hos et telefonfirma.

En dag i september 1965 befandt han sig i firmaets frokoststue, da en person i særdeles godt humør kom ind og viste ham Heflins fotos. Han fortalte, at en nabo eller ven (Riddle husker ikke hvem) havde forfalsket billederne ved at tage et hjul fra et leget jslokomotiv og h ngt det op i en snor. Fotografen ville måske forsøge at sælge dem til en avis - bare for sjov - fortalte personen, mens alle grinede af historien.

N r Ed Riddle her i 1997 t vede lidt med at henvende sig til The Register med disse oplysninger, skyldtes det, at han allerede i 1965 havde ringet til avisen for at fortælle om forfalskningen. Men dengang var The Register slet ikke interesseret i nogen afsløringer, hvilket Riddle havde fundet noget underligt.

I mellemtiden synes avisen dog at have skiftet mening, og nu offentlig-

gjorde man Riddles historie. Avisen forsøgte dog først at verificere historien, hvilket faktisk var muligt. Det var nemlig en gammel bekendt til Riddle, der her i 1997 havde henledt Riddles opmærksom på The Registers nye omtale af Heflin-sagen. Bekendten kunne nemlig huske, at Riddle allerede i 1965 havde hævdet, at han vidste, at der var tale om et falsum.

The Register talte også med venen til Ed Riddle, der kunne bekræfte, at Riddle allerede i 1965 havde fortalt sin historie til denne.

Passer fint

Ed Riddles oplysninger hænger ganske godt sammen med de øvrige detaljer i Heflin-sagen. Som nævnt cirkulerede billederne i det lokale samfund, inden pressen fik fat i dem. Og Heflin forsøgte faktisk først at sælge historien til magasinet "Life", hvilket ikke lykkedes.

De nye oplysninger passer også fint med den computer-analyse, som GSW (Ground Saucer Watch) for flere år siden har foretaget af billederne.

GSW konkluderede, at det uidentificerede objekt på Heflins fotografier er en model på under 15 cm i diameter og ikke et ægte fartøj af størrelse.

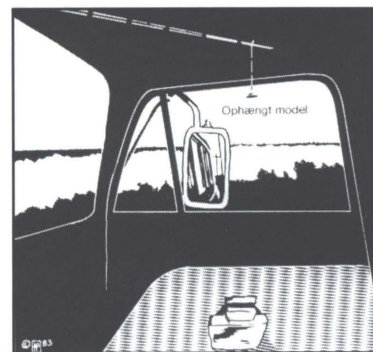
Heflins første foto er lavet ved hjælp af opkl bningsteknikken med polaroid-kameraets afstandsmåler sat på uendelig. Billede nr. 2 og 3 er lavet ved at fotografere en lille model op-h ngt i en b retr d uden for bilruden.

Rex Heflin er i dag 70  r. Han hævder stadig, at historien og billederne er ægte. Han udtalte til The Register ang. Ed Riddles historie: "Det er en ny en. Den har jeg ikke hørt f r."

Tja, hvem skal man tro? □

(Læs mere om Heflin-sagen i: UFO'ernes verden. Klassiske beretninger Jorden rundt, hæfte 2, side 11-20. Se annoncen på bagsiden)

Farvekonturering af Heflins 3. foto, hvor man ser overgangene mellem de enkelte gråtoner og dermed detaljer i filmsv rtningen. Teknikken afslører (ved den vandrette hvide linje) en b retr d over objektet.



(Tegning: Henrik Klinge Pedersen)



Kig på himlen

Astronomiske fænomener 15. november til 15. februar

Planeterne

Merkur: Mod slutningen af november er Merkur længst øst for Solen, og kan derfor ses lavt i vest-sydvest efter solnedgang. Den 6. januar er Merkur længst vest for Solen og ses derfor som morgenstjerne, hvor den står op i øst ca. 1 time og 45 min. før Solen.

Venus: Venus kan indtil begyndelsen af januar ses som aftenstjerne over den vestlige horisont efter solnedgang. Fra begyndelsen af februar vil den ses som morgenstjerne lavt over den østlige horisont før solopgang.

Mars: Mars har overstået sin opposition, men kan indtil slutningen af marts ses lavt i vest efter solnedgang. Mars kommer ikke i opposition i 1998, så næste gang, vi kan nyde synet af Den Røde Planet, bliver først i 1999.

Det nyeste projekt i Mars-udforskningen er ankomsten af Mars Global Surveyor. Denne sonde er allerede ankommet til Mars, og man er i skrivende stund ved at finjustere dens bane til en polær-cirkulær bane, hvorfra det er muligt detaljeret at kortlægge Mars' overflade. Endvidere håber man vha. denne kortlægningssonde at kunne fastslå de

præcise positioner for Viking-lander modulerne, som blev sendt til planeten i 1970'erne.

NASA har så småt taget hul på planlægningen af en bemandet mission til Mars omkring år 2010, men denne mission er ikke endelig besluttet.

Jupiter: Jupiter var i opposition den 9. august, og efterårsnætterne har siden været domineret af den lysstærke planet. Jupiter går nu ned tidligere og tidligere, men kan indtil februar endnu ses som aftenstjerne mod vest efter solnedgang.

Jupiter har fire store måner, som kan ses i en alm. prismekikkert.

AF KIM
HORSEVAD



Saturn: Saturn var i opposition til Solen den 10. oktober. Derer derfor stadig gode muligheder for at iagttage planeten med ringene. Saturn vil gå ned tidligere og tidligere, men vil alligevel være synlig som aftenstjerne indtil slutningen af marts.

Med et mindre teleskop (forstørrelse over 50x) kan man se Saturns ringe.

Uranus, Neptun og Pluto: Kræver alle kikkert for iagttagelse. De befinder sig i øvrigt ikke i gunstige positioner for iagttagelse.

Meteoror

Geminiderne: Stjernesudssværmen Geminiderne optræder omkring den 13.-14. december, og maximumsraten ligger omkring 60 meteoror pr.

time. Meteorerne i denne sværm synes at stråle ud fra et område i stjernebilledet Tvillingerne.

Quadrantiderne: Quadrantiderne kan ses først i januar, med maximum den 3.-4. januar. Derer mulighed for at se op til 110 meteoror pr. time. Radianten ligger i et område mellem Bootes (Bjørnevogteren) og Karlsvognen.

Meteorobservationer: Husk at observationer af ildkugler (meget stærkt lysende meteoror) er meget værdifulde. Hvis du er så heldig at observere en ildkugle, er følgende data brugbare:

1: Dato og tidspunkt (tidspunktet for observationen bør angives så nøjagtigt som overhovedet muligt).

2: Observationssted (brug evt. geografiske el. UTM-koordinater).

3: Ildkuglens bane på himlen (banen kan enten beskrives i forhold til kendte stjernebilleder eller med angivelse af azimuth og elevation for begyndelses- og endepunkt. Alternativt kan banen indtegnes på et stjernekort).

4: Ildkuglens lysstyrke (sammenlign evt. med kendte stjerner/planeter).

5: Ildkuglens varighed i sekunder.

6: Specielle ting (fx ildkuglens farve, spor eller lyde i forbindelse med ildkuglen).

7: Observatørens navn og adresse.

Observationsdata kan indsendes til SUFOI, hvorefter de vil blive videresendt til Astronomisk Selskabs Meteorsektion for egentlig analyse.



Hændelsen ved Cherry Creek

I 1965 bragte avisen "Buffalo Courier Express" den sensationelle nyhed, at et ufo var landet ved en gård i nærheden af Cherry Creek i staten New York, USA.

AF PER
ANDERSEN



Sagen fra Cherry Creek er blevet undersøgt på ny af den amerikanske civilingeniør Robert A. Galganski, og han har fundet afgørende nyt i sagen. Hændelsen blev oprindeligt undersøgt af både NICAP og det amerikanske flyvevåben, men Galganski har interviewet nogle af sagens nøglepersoner igen.

Ufo-hændelsen fandt sted på en gård omkring 5 km nord for Cherry Creek den 19. august 1965. Den dengang 16årige Harold A. Butcher befandt sig i den store lade. Han var ved at malke køer, mens han lyttede til radioen. Himlen var fyldt med lavthængende skyer, og det var en vindstille aften.

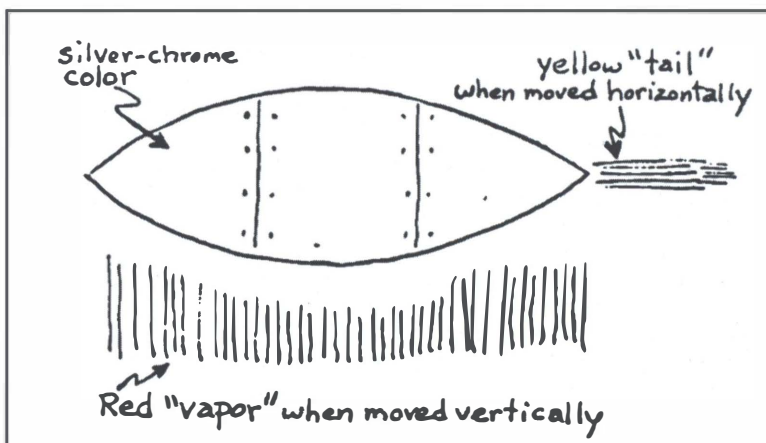
Sølvfarvet objekt 150 meter væk

Omkring 20 minutter over otte om aftenen hørte Harold, at en tyr opførte sig mærkeligt udenfor. Den lavede en lyd, som Harold "aldrig havde hørt før fra et dyr". Senere

blev det fortalt, at en pæl, som tyren havde været fortøjret ved, var blevet bøjet i tyrens forsøg på at slippe væk.

Idet Harold kikkede ud af et østvendt vindue for at se, hvad tyren tog på vej af, så han et skinnende, sølvfarvet objekt, der havde form

som en amerikansk fodbold. Objektet havde en klart afgrænset form og svævede lige over trætophøjde kun 150 meter væk. Objektet så ud til at være metallisk. To parallelle rækker af prikker kunne ses langs dets side. Harold anslog det til at være 20 meter bredt og 7 meter højt.



Ifølge Harold udsendte radioen en voldsom støj, som en statisk lyd. Det var usædvanligt. Senere fortalte Harold's mor, at hendes radio også var blevet forstyrret af statisk støj.

Objektet dalede langsomt ned bag et træ, mens det gav en bippende lyd fra sig. Harold kunne ikke se, om det faktisk landede bag træet. Der kom en rød tåge ud af genstanden, mens den bevægede sig nedad.

Harold ringede fra en telefon i laden til de andre familiemedlemmer for at få dem til at kikke ud, men telefonen døde midt i samtalen. Derefter løb han ud af døren og så, hvordan genstanden steg igen, idet lyden fra den blev kraftigere. Der kom stadig rød tåge ud af den. Objektet gav en kraftig, eksplosionsagtig lyd fra sig og steg lynhurtigt op i skyerne, der blev grønne. Kun Harold hørte lyden og så den grønne sky. Ingen af de andre familiemedlemmer så objektet.

Kom objektet tilbage?

Kort tid efter så Harold igen et objekt, som han mente var det samme som før. Det var over et andet område af grunden. Hans bror, Robert, var sammen med ham, men Robert så kun en rød tåge, da ufoet forsvandt ind i skyerne. Skyerne blev igen grønne.

Herefter ringede moderen til politiet i Fredonia for at fortælle om de to observationer.

Men observationerne var ikke overstået endnu. Omkring kl. 21 kom en bekendt, Kathleen, løbende ind i huset, idet hun råbte, at objektet nu var kommet tilbage. Harold, hans to brødre og Kathleen løb udenfor, hvor de så et lignende objekt over en mark sydvest for laden.

Ufoet bevægede sig denne gang mod sydøst og krydsede Aldrich Hill Road, mens det udsendte et glødende, gult spor af damp fra bagenden. På dette tidspunkt var det blevet næsten mørkt, og de så kun det svage omrids af objektet imod skyerne, der igen var grønne. Objektet forsvandt til sidst mod sydvest.

Lilla substans fundet i marken

Efter hændelsen ledte man efter spor på det sted, hvor objektet først havde været meget tæt ved jorden eller måske var landet. Samme dag om aftenen ankom politibetjentene E.J. Haas og P.M. Neilson. De undersøgte området med lommelygter sent om aftenen uden at finde noget usædvanligt. Børnene mente, at der var en mærkelig lugt i området, men

politibetjentene kunne ikke lugte noget usædvanligt. Senere skulle Harold og en søster have klaget over mavepine, og køerne på markerne gav mindre mælk end normalt.

Dagen efter var Harold igen i den omtalte mark, hvor han bogstavelig talt faldt over en underlig, lillafarvet substans på jorden. Han beskrev den som olieagtig med en lugt ligesom tre-i-en olie (en let olie fra firmaet Boyle-Midway). Han tog et stykke af jorden med denne substans (herafter kaldet ULS) og lagde den i en æske. Han havde mistanke om, at det kunne være Blu-Kote, der var en lilla antiseptisk væske, og hældte lidt af dette på noget jord. Det så godt nok ens ud, men Blu-Kote væsken var ikke olieagtig som den ukendte substans.

Samme eftermiddag ankom en fem mand stor undersøgelsesgruppe fra flyvevåbenet stationeret ved Niagara Falls. Gruppen blev ledet af kaptajn James A. Dorsey, og gruppen undersøgte området og interviewede vidnerne igennem fem timer. De tog også prøver af den ukendte substans.

Den 21. august - to dage efter hændelsen - ankom NICAP's undersøgere på stedet. De tog prøver i området, herunder af nogle planter, der så ud til at være afbleget i den ene side og grønne i den anden. De tog også prøver af ULS.

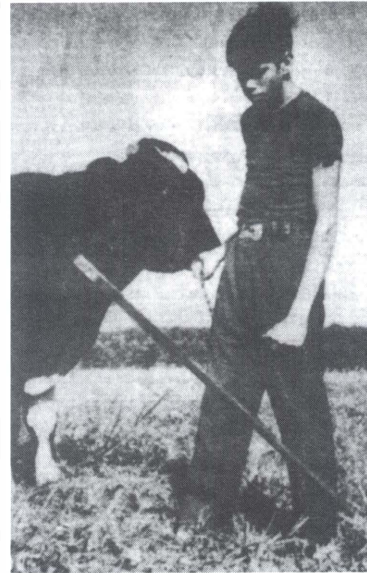
Den 22. august fortsatte undersøgelserne. Man fandt nu også nogle helt friske, aflange aftryk i marken, som hverken Harold eller undersøgerne havde set den 19. august. Harold udpegede også nogle små huller i jorden, som kunne passe med en stav, der var blevet presset ned i marken.

Militærets konklusioner

Den første konklusion i sagen blev fremsat af kaptajn Dorsey fra flyvevåbenet. Han udtalte, at "vi er overbevist om, at de [børnene] så noget. Der er dog ingen fysiske beviser for, at der landede noget".

Han udtalte også, at "jeg tror ikke, dette er et fupnummer. Disse børn så faktisk noget...Jeg tror ikke, de digtede det, de er ikke den type. Naboerne ser på samme måde på det."

NICAP's undersøgere nåede til samme konklusion, og de understregede, at familiens medlemmer syntes at være konsekvente i deres genfortælling af hændelsesforløbet på trods af, at de blev interviewet mange gange. Dog bemærkede NICAP, at Harold syntes at ændre lidt på histo-



rien og fylde nye detaljer ind. Men det var forholdsvis mindre detaljer, konkluderede de dengang.

Sagen blev også undersøgt af Project Blue Book, der konstaterede, at der ingen sikre fysiske beviser var for landingen. Den ukendte substans, konkluderede de, var en blanding af tre-i-en olie og Gentian Violet. Selve den visuelle observation kunne de dog ikke forklare, og denne del af hændelsen endte som en af de få "uopklarede sager" i Blue Book arkiverne.

Nye vurderinger

Robert A. Galganski har gravet videre i sagen om den ukendte substans. Det viste sig, at den godt kunne forklares som en blanding af Blu-Kote og tre-i-en olien. Mens Blu-Kote alene tørrer meget hurtigt, vil selv en lille tilsætning af tre-i-en olie gøre den langsomt fordampende og olieagtig. Samtidig indeholder Blu-Kote stoffet Gentian Violet, hvilket var den ene bestanddel identificeret af flyvevåbenet. Dette giver en tilstrækkelig forklaring på den "ukendte" substans.

Den bøjede metalpæl, som tyren var fortøjret ved, synes heller ikke "at holde vand". Ekspertur vurderede, at hvis en tyr virkelig havde trukket så hårdt i pælen, at den var blevet bøjet, ville tyren have fået omfattende læsioner ved næseringen. At det er tyren, der skulle have bøjet pælen, er derfor absurd.

De øvrige aftryk, der blev fundet i marken, kan ikke entydigt henføres til observationen. Nogle af dem er endda beviseligt opstået senere end selve observationen. Der er altså i realiteten ingen fysiske beviser i marken for ufoets eksistens eller landing.

Tilbage er så EM-effekterne på radioen, der ikke kan udelukkes at have noget med observationen at gøre.

Visse forhold ved selve observationerne er også mærkelige. Nogle af de vigtigste er:

- Den høje eksplosionslyd, der blev hørt af Harold, blev ikke hørt af andre i området.
- Ingen af personerne, der løb ud af huset efter den første observation, så, at skyerne var grønne. Det på trods af, at Harold mente, at skyerne var grønne i omkring fem minutter.
- Der er forskellige uoverensstemmelser i de forskellige rapporter fra NICAP.

Flere observationer

Imidlertid var Harold og hans familie ikke de eneste, der havde mærkelige observationer på dette tidspunkt. Fx var to politibetjente ude at køre den 21. august 1965 tidligt om morgenen (kun 28 timer efter Harolds observationer). De oplevede en formation af syv kraftigt lysende, orange lys på en lige række fulgt af et lille, rødt lys. De orange lys var store og med en klart afgrænset form.

Rækken af lys kom fra nord og fløj direkte over de to politibetjente i en anslået højde af 700 meter til 1 km. Det tog lysene to minutter at bevæge sig fra den nordlige horisont, til de forsvandt i den sydlige horisont. Der kom en underlig spindende lyd fra lysene.

Konklusion

Efter de fornyede undersøgelser konkluderer Robert A. Galganski, at der var et ukendt fænomen i området den 19. august 1965. Harold Butcher og de andre unge mennesker så faktisk noget usædvanligt, omend de overdrev mange af detaljerne, og de fysiske mærker mv. næppe var relateret til hændelsen. De øvrige unge mennesker kan godt have været påvirket af Harolds opidselse, og han var jo ene om den første del af observationen.

Der er mange spørgsmålstegn ved Harolds udsagn. Som tidligere omtalt var Harolds ikke et stabilt vidne, men ændrede på nogle af detaljerne undervejs i forløbet. Spørgsmålstegnet ved Harold som vidne blev endnu større, efter Galganski ringede til Harold under de nye undersøgelser i 1996.

Under det nye interview fortalte Harold, at objektet var "solidt med en grålig farve. Han så tre ben komme ud af bunden af objektet. Det efterlod sig små, brændte mærker på jorden, og huller der var 1,2 meter dybe. Regeringen sagde, at objektet må have vejet mindst 100 ton". Senere i interviewet sagde han, at de omtalte huller var 70 cm til 1 meter dybe.

Disse detaljer i sagen er helt nye og optræder ingen steder i den omfattende dokumentation, der blev udarbejdet i 1965. Det er højst usandsynligt, at flere NICAP undersøgere og flyvevåbenets undersøgere kan have overset sådanne afgørende detaljer. Dette bekræftes da også af den ene NICAP undersøger, der udtaler, at "han aldrig så nogen aftryk i jorden af denne størrelse". Den eneste konklusion må derfor være, at Harold er et særdeles upålideligt vidne, og dermed falder de fleste af sagens mest spændende aspekter til jorden.

Tilbage er så kun sagens kerne: Et lys observeret over gården i Cherry Creek - en observation som så mange andre. □

(Kilde: IUR, efterår 1996)

Fest og fornyelse

Lørdag den 4. oktober var der levende lys, god stemning og fuldt hus i Beboerhuset Lindersvold i Vanløse. Anledningen var SUFOI's 40 års jubilæumsfest.

SUFOI's formand, Per Andersen, bød de mange gæster velkommen, hvorefter der var trængsel ved den veldækkede buffet.

Aftenens festtale blev på humoristisk vis fremført af Peter Nørsgaard, der også senere på aftenen var en veloplagt auktionarius, da mange

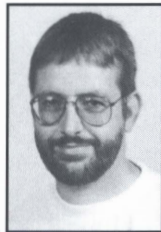
spændende og mystiske effekter - herunder jord- og kornprøver fra danske korncirkelfænomener - blev solgt.

Den hyggelige aften blev på bedste vis rundet af med jazzmusik leveret af Inge Andersens Swingtet.

Dagen derpå afholdt SUFOI's repræsentantskab sit halvårslige møde. Her var der genvalg til bestyrelsen, der varetager foreningens daglige ledelse, og som består af Per Andersen (formand) og de to næstformænd: Peter Nørsgaard og Toke Haunstrup.

Selv om foreningens ressourcer er forholdsvis begrænsede, er aktivitetsniveauet højt, og ideerne blomstrer. Igangværende og kommende projekter og initiativer blev drøftet på mødet - ikke mindst ufo-kongressen i Lyngby, som vi vender til-

TEKST &
FOTOS: KIM
MØLLER
HANSEN



Per Andersen (tv) og Peter Nørsgaard er i fuld aktivitet under auktionen, hvor gæsterne bød godt på de mange effekter.





Inge Andersens Swingtet leverede jazz af høj klasse og holdede fortjent bifald.

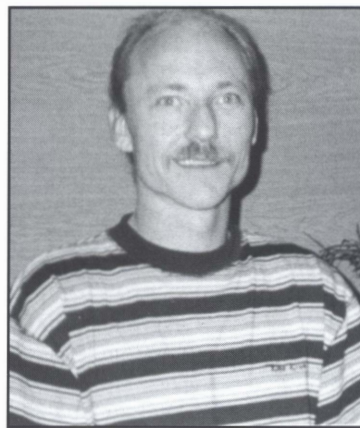
bage til i næste nummer af UFO-Nyt.

På mødet udnævnte repræsentantskabet to æresmedlemmer af SUFOI: Per Borgaard og Finn W. Kalvik.

Per Borgaard er mangeårig journalist og har siden SUFOI's spæde barndom fulgt foreningens arbejde og ufologiens udvikling på nærmeste hold og har i sine mange artikler

i dagspressen, UFO-Nyt, UFO-Vision o.a. udvist den sunde skepsis, som mange kunne lære meget af.

Finn W. Kalvik kunne ved foreningens jubilæumsfest samtidig fejre sit 25 års jubilæum som medlem af SUFOI's repræsentantskab - og ønskede nu at trække sig tilbage og nyde pensionisttilværelsen. Kalvik har i alle årene været vores "mand i Norge", og det er Finn Kalviks store



Michael Storm, Herlev, nyt medlem af SUFOI's repræsentantskab og ansvarlig for SUFOI's bogarkiv.

fortjeneste, at UFO-Nyt altid har haft mange læsere i Norge.

SUFOI's repræsentantskab fik også tilført nye kræfter ved mødet den 5. oktober, idet Casper Kai Lech fra Charlottenlund og Michael Storm fra Herlev begge blev valgt ind i repræsentantskabet med ansvar for henholdsvis SUFOI's båndarkiv og SUFOI's bogarkiv. Vi byder begge hjertelig velkommen og glæder os til samarbejdet.



Læserbreve til SUFOI



Vi modtager meget gerne læserbreve med spørgsmål og synspunkter eller kommentarer til UFO-Nyts artikler. Læserbreve bedes sendt til: SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte. Vi forbeholder os ret til at forkorte indlæg og kun offentliggøre breve, som vi skønner har almen interesse for bladets læsere. /red.

Skræmmende artikel i ugeblad

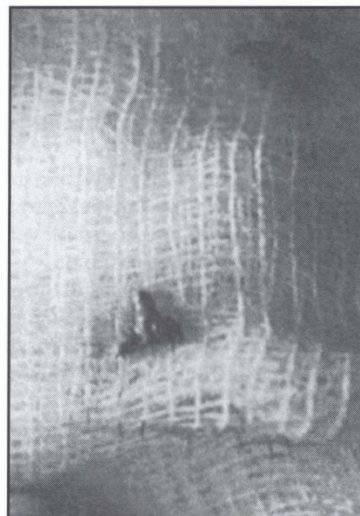
Jeg tillader mig hermed at sende en artikel fra "Ude og Hjemme" nr. 20 den 14. maj 1997. Den virker meget skræmmende, men samtidig også interessant. Kunne jeg få jeres mening om dette emne, og er det noget, I allerede har hørt om og undersøgt rigtigheden af? Jeg tænker her på de mennesker, som er omtalt i artiklen og på det, som de påstår er fundet i kroppen på forskellige mennesker.

*Med venlig hilsen
Birgit Sørensen*

Svar fra SUFOI's formand, Per Andersen:

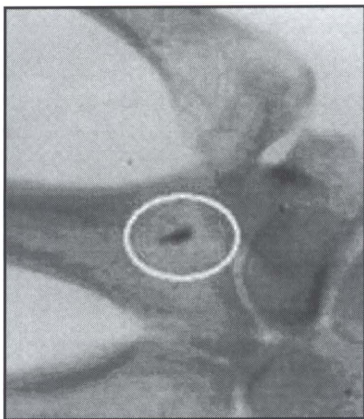
Den omtalte artikel handler om Derrel W. Sims og dr. Roger K. Leir, der hævder at have fjernet små genstande fra kroppen af påståede bortførte amerikanere. Disse genstande skulle, ifølge lægen og hans ven, være blevet indopereret i de bortførte personer af fremmede væsener. De hævder, at stykkerne, som er blevet fundet og fjernet fra en række personer, er udtryk for en særdeles avanceret teknologi.

Desværre ligger fremstillingen i "Ude og Hjemme" langt fra virkeligheden. Leirs og Sims' forestilling

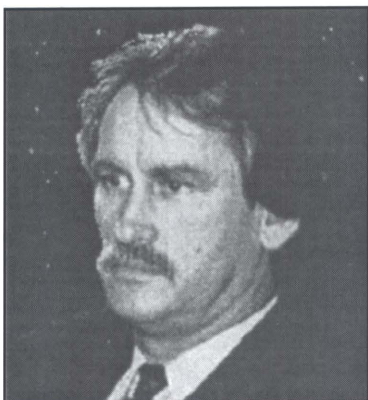


Dette lille metalstykke er fjernet fra en person, som påstår at have været bortført af rumvæsner.

Røntgenbilledet viser en metalsplint i en hånd.



om, at der er tale om avanceret teknologi skyldes, at man i mikroskop ikke kan finde kredsløb eller andre elektroniske elementer. Det kan derfor ikke være udviklet og kendt her på Jorden, siger de. Men det kunne jo også tænkes, at der *ikke* er tale om nogen teknologi overhovedet - blot småstykker af materiale fundet i mennesker.



Derrel Sims kalder sig selv for "Alien Hunter" og kan besøges på web-adressen: www.anw.com/Saber/index.htm

Det påstås endvidere, at nogle af stykkerne er blevet analyseret på laboratorium med resultater, der har "skabt stor undren". Virkeligheden er, at når man læser rapporten fra "National Institute for Discovery Science", er konklusionen, at der sagtens kan være tale om helt almindelige, små metalsplinter, der er kommet ind i kroppen på folk. Det er velkendt, at får man sådanne splinter ind under huden, kan de arbejde sig længere ind i kroppen.

Kroppen danner så i selvforsvar en hinde omkring fremmedlegemet, og en sådan hinde er da også blevet fundet i disse konkrete tilfælde.

Hertil skal tilføjes, at Derrel Sims er blevet afsløret i en række løgne og i dag betragtes som en af de mest utroværdige personer inden for dette område.

Der er derfor ingen grund til at blive urolig over disse påstande. I virkeligheden er der tale om helt almindelige småsplinter. □

UFO-Vision er større og bedre end nogen sinde før:

Med *UFO-Vision* nr. 5 får du 100 sider og mange timers læsning med anmeldelser af ufo-bøger og andre bøger om det ukendte, anmeldelser af videoer, film, cd-rom'er og tidsskrifter.

Læs også Hilary Evans' tankevækkende artikel om ufoer og folkløse, Keith Basterfields artikel om sammenhængen mellem ufo-fænomenet og overnaturlige fænomener, Søren Thomas' humoristiske gennemgang af science fiction filmenes skildringer af mødet mellem jordboere og rumvæsner...og meget, meget mere.

Søger du efter mystiske informationer på Internettet? Så kan du også få en håndsrækning af *UFO-Vision* ved at bruge bladets mange gode Internet-adresser.

UFO-Vision nr. 5 er redigeret af Kim Møller Hansen, på 100 sider, gennemillustreret og i A4 format i kraftig limindbinding.



Pris:
kr. 148,00

UFO-Vision bestilles ved at indbetale kr. 148,00 + kr. 15,00 (ekspedition/porto)
i alt kr. 163,00 på giro 9 11 77 25, SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte. Husk at skrive „*UFO-Vision* nr. 5“ på modtagerdelen.

Sære skabninger og dunkle dokumenter

"Det må være en type 2, variant nr. 3"

Når man som jeg er uddannet zoolog, er man i det store hele vokset op med felthåndbøger. Det vil sige de der små lommeformede bøger, som man kan tage med på tur og slå op i, når man skal finde ud af, hvilken blomst man har plukket, eller hvilke snegle det er, man har fundet på stranden. Jeg har 83 forskellige felthåndbøger. De 82 af dem handler om meget jordnære emner, fra danske strandsten til mellemamerikanske fugle. Nr. 83 er derimod noget helt for sig selv.

"The Field Guide to Extraterrestrials" kunne godt lyde som en spøg, men forfatteren forsikrer i sit forord, at den er alvorligt ment. Bogen er en gennemgang og en beskrivelse af alle de hovedtyper af udenjordiske væsener, som tusindvis af ufo-vidner efter sigende har mødt i tidens løb.

Bogen giver et glimrende overblik over dette noget forvirrede emne. Patrick Huyghe har opdelt de fremmede væsener i fire hovedgrupper:

- Menneskelignende
- Dyriske
- Robotagtige
- Eksotiske

De tre første grupper giver sig selv, mens den sidste rummer alt det, der ikke passer ind i de andre, fx en gigantisk svævende hjerne.

Hver af disse hovedgrupper kan så igen opdeles i forskellige undergrupper, som igen opdeles i forskellige varianter. I alt er der 49 forskellige, og de er alle beskrevet og afbildet i bogen, og man har også mulighed for at læse en typisk iagttagelse. Desværre er tegningerne ikke så gode, hvilket naturligvis er en fejl, når det drejer sig om en felthåndbog.

Huyghe har lagt et imponerende stykke arbejde i denne lille bog, der trods alt kun er på 136 sider. Man tør næsten ikke tænke på, hvor mange iagttagelser han har måttet gennemgå for at finde sit materiale. Det

ændrer dog ikke på, at det er svært at se, hvilket formål denne bog egentlig tjener. Huyghe skriver ganske vist i sin introduktion, at hvis disse væsener virkelig er ikke-jordiske, så vil denne guide blive uundværlig. Jeg kan nu ikke umiddelbart se sammenhængen.

Hvis bogen nu rummede noget om de enkelte væseners sprog, kultur og sindelag, så ville den ganske rigtigt være brugbar, men endnu er der trods alt ikke ét eneste konkret bevis for, at nogle af disse væsener overhovedet eksisterer. Man får en

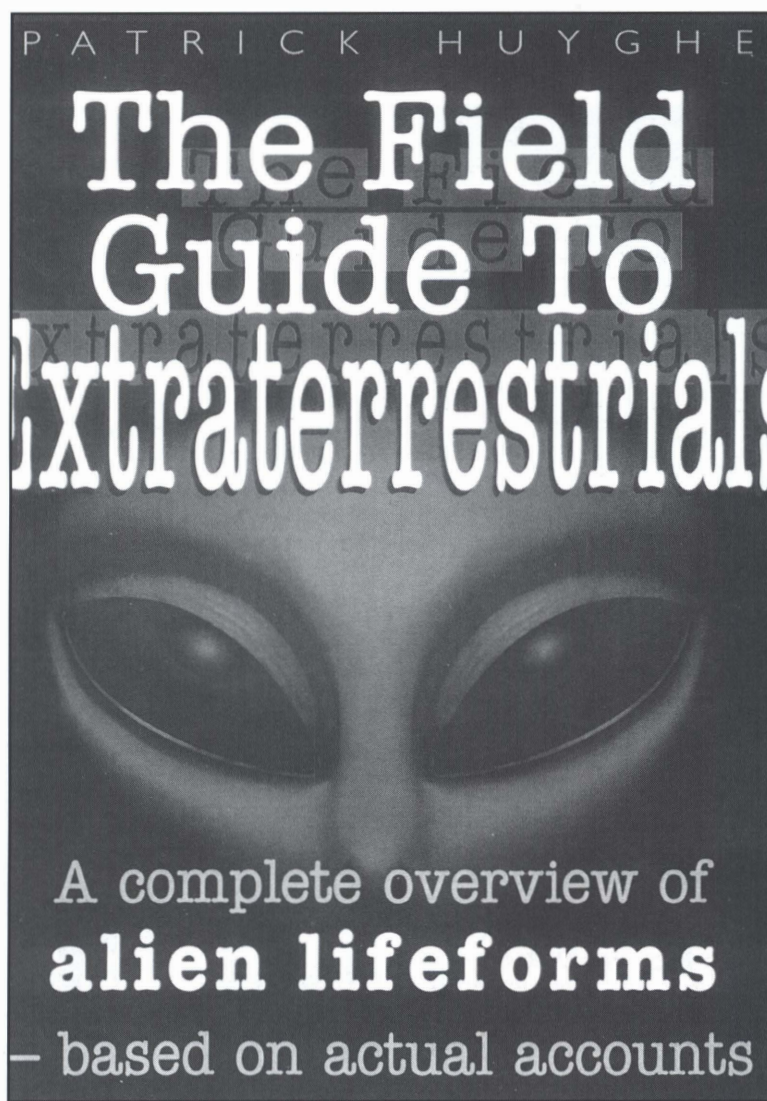
ubehagelig fornemmelse af, at bogen først og fremmest er et forsøg på at tjene nogle ekstra penge på den forøgede ufointeresse, som 50års jubilæet har medført.

Det er en ganske sjov lille bog, men dens brugbarhed er temmelig begrænset. □

Patrick Huyghe: *The field guide to extraterrestrials*, Hodder and Stoughton 1997, ISBN 0-340-69503 X, £ 5.99

Lars Thomas

AF LARS THOMAS & KIM MØLLER HANSEN

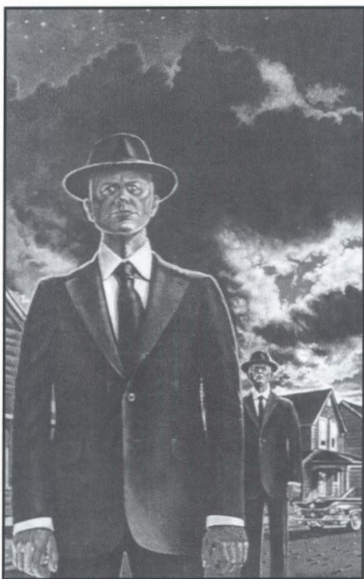


Mystiske mænd i sort

Den engelske ufo-ekspert Jenny Randles nyeste bog "MIB" (en forkortelse af **Men-In-Black**) handler om et af de særeste, men også mest skræmmende fænomener man kan opleve i forbindelse med ufo'er, mændene-i-sort.

De mystiske mænd-i-sort er især almindelige i USA, men kendes også fra andre dele af verden. De dukker af og til op, når en person har haft en oplevelse med ufo'er, og truer vedkommende til at tie stille med ufo-oplevelsen. Mændene viser sig ofte meget kort tid efter iagttagelsen, som regel før vidnet overhovedet har rapporteret sin oplevelse til nogen, og de har altid et meget detaljeret kendskab til den pågældende hændelse.

Mændenes udseende varierer en hel del. Specielt i USA opfører de sig ofte, som om de i virkeligheden er rumvæsener, der er klædt ud som jordboere, mens de i andre egne af verden optræder som repræsentanter for forskellige regeringsorganisationer. Meget ofte fremviser de identitetskort, men de stammer sædvanligvis fra ikke-eksisterende orga-



nisationer, eller de bærer navne på personer, der ikke findes. Eller hvis de gør, ser anderledes ud, og iøvrigt befinder sig helt andre steder på det pågældende tidspunkt.

Mange mennesker er begyndt at interessere sig for de mystiske mænd-i-sort, bl.a. inspireret af tv-serierne *Strengt Fortroligt*, *Dark Skies* og *Millenium*. Den nye biograffilm "MIB", der har haft premiere i Danmark, vil formentlig kun øge interessen yderligere.

Jenny Randles bog om mænd-i-

sort er både velskrevet og spændende, men også saglig og seriøs, omend hun måske nok drager sine konklusioner på et lidt spinkelt grundlag. Forfatteren giver en række eksempler på de mystiske mænds opførsel og udseende, og beskriver også de forsøg, der er blevet gjort for at få opsporet deres identitet.

Det mest spændende afsnit er diskussionen af mændene-i-sorts oprindelse. De to vigtigste teorier går ud på, at de enten er forklædte rumvæsener eller regeringsagenter, som hver på deres måde forsøger at skjule, at Jorden i mange år har haft tæt kontakt med væsener fra andre planeter. Randles hælder mest til den sidste teori, selv om hun også går ud fra, at en stor del af historierne er svindelnumre eller indbildning.

Alt i alt er "MIB" nok den bedste bog, man kan læse, når man vil have en generel orientering om disse mystiske mænd i sort tøj. □

Jenny Randles: *MIB. Investigating the truth behind the men in black phenomenon*, Piatkus 1997, ISBN 0-7499-1721-0, £ 8.99

Lars Thomas

Super-hemmelig svindel?

Alle, der igennem årene har læst mange ufobøger og artikler og set utallige tv-udsendelser og videoer om emnet, er sikkert stødt på navnet: Stanton T. Friedman - med stillingsbetegnelsen atomfysiker. Dette er ikke nogen tilfældighed. Stanton Friedman har i snart 40 år beskæftiget sig med ufo-problematikken - i de sidste mange år som ufolog på fuld tid.

Personligt har jeg aldrig haft nogen fidus til hans titel som atomfysiker, men altid mistænkt ham for blot at have taget et brevkursus i "den lille atomfysiker", og derefter

brugt titlen for at stive egoet af og skabe respekt omkring sin person. Hans mange (vellønnede) optrædener på tv og ved ufo-kongresser, hvor han tilsyneladende har gentaget de samme tynde argumenter igen og igen uden forudgående efterforskning, har ikke højnet hans anseelse i mine øjne.

Mit negative syn på Stanton Friedman er også blevet forstærket af de mange artikler skrevet af Philip J. Klass og andre ufo-skeptikere, hvor Friedmans argumentation tilbagevises, og hans personlighed til en vis grad latterliggøres.

Efter at have læst Friedmans nye bog "Top Secret/Majic" er mit syn på ham ændret en hel del i positiv retning. Han har tilsyneladende arbejdet i adskillige år som atomfysiker med udvikling af bl.a. nye våbensystemer og fremdriftsmidler til raketter. Og endnu vigtigere: i bogen viser han med al ønskelig tydelighed, at han evner at efterforske en sag på seriøs vis.

Jeg er i bund og grund stadig uenig med Friedman: Jeg tror ikke, at ufoerne er fremmede rumskibe, og at to af disse intelligent styrede fartøjer styrtede ned i New Mexico i 1947 og blev bjærget af det amerikanske flyvevåben. Ej heller, at en top-hemmelig embedsmandsgruppe under kodenavnet Majestic-12 blev dannet den 24. september 1947 af præsident Harry Truman med det formål at undersøge fremmede fartøjer og deres besætning. Og jeg tror heller ikke, at de offentliggjorte MJ-12 dokumenter er den ægte vare. Alligevel har jeg med interesse og fornøjelse læst Friedmans bog.

Bogen er velskrevet, visse steder ganske humoristisk og underholdende, og den giver et godt billede af Friedmans arbejdsmetode og grundighed. Friedmans formål med bogen er at vise, at MJ-12 doku-

13

Stanton T. Friedman (th) sammen med ærkerivalen Philip J. Klass (tv.) under en ufo-konference i slutningen af 1970'erne.



menterne er ægte. Ved års efterforskning med besøg i mindst 15 store arkiver, mange interviews, årelange tovrækkerier med myndighederne for at få frigivet gamle dokumenter etc., konkluderer Friedman - ikke overraskende - at dokumenterne er ægte. Dermed skulle det så også være dokumenteret, at nedstyrtningen ved Roswell (som Friedman har efterforsket før alle andre) er en realitet.

Det bekymrer tilsyneladende ikke Friedman, at dokumenterne dukkede op i 1980'erne fra en anonym kilde og blev sendt med posten til Friedmans to venner Jaime Shandera og Bill Moore. Især sidstnævnte er noget af en spøgefugl og skulle være afsløret i flere practical jokes vedr. ufoer.

Friedman forsøger i bogen at vise, hvorfor dokumenterne *ikke* kan være fremstillet af Shandera, Moore eller for den sags skyld ham selv. Dokumenterne rummer nemlig oplysninger, som Friedman først har været i stand til at verificere, *efter* han kom i besiddelse af MJ-12 dokumenterne.

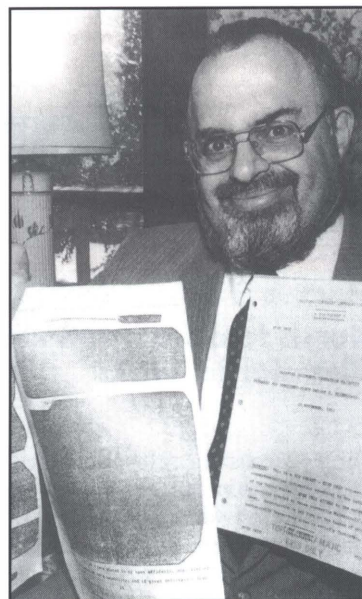
MJ-12 gruppen bestod efter si-

gende af: Adm. Roscoe H. Hillenkoetter, dr. Vannevar Bush, secretary James V. Forrestal, gen. Nathan F. Twining, gen. Hoyt S. Vandenberg, dr. Detlev Bronk, dr. Jerome Hunsaker, Sidney W. Souers, Gordon Gray, dr. Donald Menzel, gen. Robert M. Montague og dr. Lloyd V. Berkner.

Friedman gennemgår hvert medlems karriereforløb og påviser, hvorfor netop disse personer var særligt velegnede som medlemmer af gruppen.

Mest overraskende var det for Friedman, at astronomen - og ufo-skeptikeren over alle - Donald Menzel var med i MJ-12. Da Friedman efterfølgende begyndte at forske i Menzels liv, interviewe folk der kendte ham godt og læse diverse dokumenter om Menzel, gik det op for Friedman, at Menzel havde levet et dobbeltliv. Ganske interessant læsning! Også her er Friedmans bog helt på linje med de mange amerikanske dokumentarfilm og bøger, som dyrker sammensværgelsesteorier og andre skumle ting.

Til gengæld har Friedman ingen fidus til Ray Santillis "obduktionsvideo", som dukkede op i 1995



Stanton T. Friedman med et af MJ-12 dokumenterne (th) samt et par NSA-dokumenter, hvor det meste af teksten er censureret bort. Friedman har ligesom mange andre ufologer i årevis forsøgt at få udleveret uzensurerede udgaver af 156 ufo-dokumenter fra NSA (National Security Agency) i USA, men hidtil forgæves. MJ-12 dokumenterne stammer fra en ukendt afsender og er alle uzensurerede.

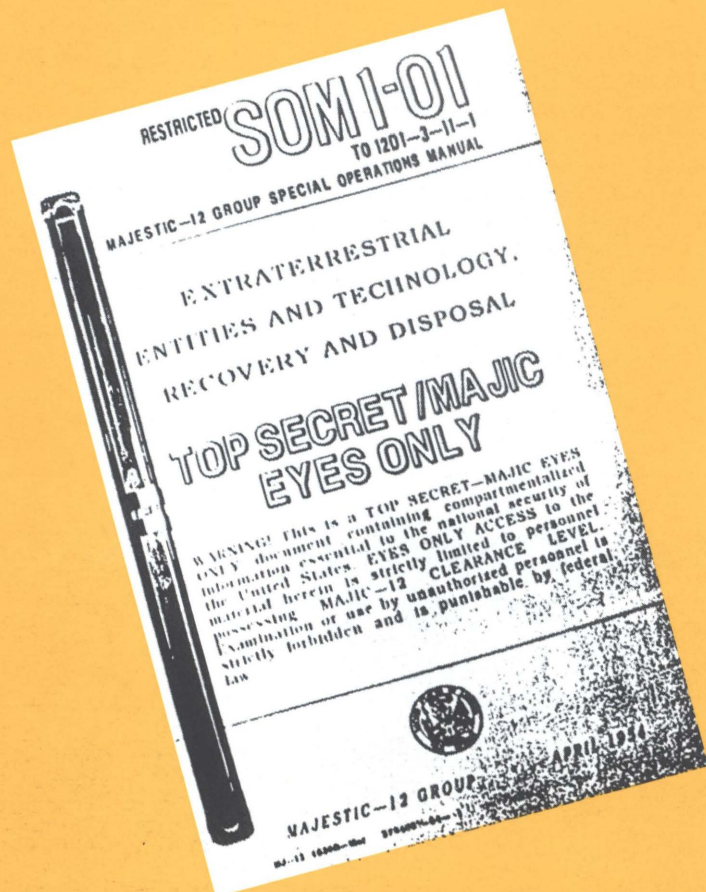
(hvem har egentlig det?). Og han påviser også, hvorledes andre Roswell-forskere som fx Kevin Randle og Don Schmitt har manipuleret groft med data i deres version af Roswell-nedstyrtningen.

Ufo-skeptikerne får også et gok i nødden. Ikke mindst Philip Klass, som har været særlig hård ved Friedman. Og Friedmans sejr over Klass fremhæves naturligvis: På et tidspunkt påstod Klass, at den skrivemaskine, hvormed MJ-12 dokumenterne var skrevet, slet ikke blev brugt af myndighederne i begyndelsen af 1950'erne. Han ville endda give Friedman en dusør, hvis denne kunne bevise det modsatte. Det lykkedes faktisk for Friedman, og Klass måtte af med 1.000 \$!

Fra tid til anden dukker nye MJ-12 dokumenter op. I marts 1994 modtog Don Berliner, tilknyttet "Fund for UFO Research", en stor konvolut - igen uden afsender. I konvolutten lå en 35 mm film, som efter fremkaldelsen viste sig at være en affotografering af en sensationel rapport med titlen "Majestic-12 Group Special Operations Manual: Extraterrestrial Entities and Technology, Recovery and Disposal". Ægte eller fup? - Stanton Friedman er naturligvis i fuld gang med en ihærdig efterforskning! □

Stanton T. Friedman: *Top Secret/Majic*, Michael O'Mara Books Limited 1997, ISBN 1-85479-203-2, 15.99 £

Kim Møller Hansen



Norsk ufo-foto?

Norsk foto fra 1983 skaber mystik. Vidnet så et lys og fotograferede det. Eller gjorde hun?

AF PER
ANDERSEN



For 14 år siden oplevede Marit Semeleng, som dengang var 66 år, et mærkeligt fænomen. Hun var sammen med sin mand på vandretur i Valdresfjeldene i Norge. Hun havde netop taget nogle billeder af naturen, da et skarpt lys pludselig fløj hen over deres hoveder. Det lyeste lige så meget som solen, og lyset var væk på 5-6 sekunder. Instinktivt tog Marit et billede med kameraet, før fænomenet forsvandt. Hendes mand nåede ikke at se noget som helst.

Efter fremkaldelsen viste det sig, at der var en genstand på fotoet.

Negativet forsvandt

Marit Semeleng spekulerede selvfølgelig på, hvad det mærkelige fænomen kunne være og gav billedet videre til en bekendt.

Negativet blev sat i et fotoalbum og fik dér en stille tilværelse i en periode. Men efter nogle år blev negativet givet videre til en tjenestemand ved Fagernes Lensmannskontor, der udlånte det til en repræ-

*Billedet er taget i 1983 under en vandretur i Valdresfjeldene i Norge.
(Foto: Marit Semeleng)*



*Marit Semeleng
med det
spændende
feriefoto.*



(Foto:
Marit Semeleng)

sentant fra det norske forsvars overvågningstjeneste. Repræsentanten kikkede på billedet og sendte et brev tilbage til Marit med konklusionen, at der var tale om en filmfejl. Negativet kom imidlertid ikke retur.

Ved en efterlysning viste det sig, at forsvaret havde sendt negativet til et laboratorium, hvorfra det aldrig var blevet returneret. Den pågældende sagsbehandler ved laboratoriet er i mellemtiden gået på pension, og det har ikke været muligt at kontakte ham. Negativet er sandsynligvis - desværre - havnet i skraldespanden.

Hvad viser fotoet?

Idet negativet ikke kan lokaliseres og analyseres, kan det være svært endegyldigt at nå til en konklusion i sagen. Den norske forening "UFO-Norge", der har forsket i sagen, mener, at der godt kan være tale om en ukendt genstand. Som hovedargument anføres, at Marit jo så fænomenet, da det blev fotograferet. Derfor - mener man - kan en filmfejl udelukkes.

SUFOI er uenig i denne konklusion, idet en filmfejl bestemt ikke kan udelukkes. Der er efter vores opfattelse en god mulighed for, at Marit har set et lysglimt og taget et billede. Da billederne fra turen er kommet tilbage fra fremkaldelse, har Marit fået øje på en filmfejl, der tilfældigvis er opstået på et af billederne.

Det er endda muligt, at genstanden på billedet ikke er på det samme

foto, som Marit tog, da hun observerede lysglimtet. Det kan være svært at huske præcist, hvilket billede der svarer til den bestemte situation (hun tog jo en række billeder af landskabet). Da billedet med genstanden kom tilbage fra fremkaldelsen, efterrationaliserede hun sig måske til, at så måtte det jo være billedet med "genstanden".

Argumenter

Der er en række argumenter for ovenstående teori:

1) Genstanden på billedet ligner en filmfejl. Ved en overfladisk analyse uden adgang til negativet kan det ikke fastslås med sikkerhed, men "genstanden" på billedet ligner filmfejl fra andre sager, som SUFOI har i arkivet. Hertil kommer jo, at forsvarets laboratorium også nåede til denne konklusion.

2) Uoverensstemmelse mellem foto og observation. "Genstanden" på fotoet er væsentligt forskellig fra det observerede. Hun beskriver et meget kraftigt lys, der bevægede sig hen over hovedet på dem. "Genstanden" på fotoet er relativ mørk med nogle refleksioner, der bestemt ikke er så kraftige "som solen", og "genstanden" befinder sig i det vandlede plan og ikke over dem.

3) Marit mener, at lysglimtet varede 5-6 sekunder. Dette er næppe korrekt. 5-6 sekunder er så lang tid (prøv selv at se på sekundviseren), at hendes mand må have set lyset også, hvis det var så skarpt som solen. Eftersom det også er en velkendt erfaring, at observatører normalt overdriver varigheden, kan observationstiden godt have været betydelig kortere. Hermed nedsættes sandsynligheden væsentligt for, at Marit faktisk kan have nået at fotografere lyset.

Ovenstående er naturligvis kun en teori. Men mange års erfaring med observationer har lært os, at der tit sker en sammenblanding eller forveksling mellem ting, der egentlig er helt uafhængige. I dette tilfælde kan forvekslingen faktisk være mellem en filmfejl opdaget efter fremkaldelsen og erindringen af et lysglimt, der blev observeret under en vandretur. □

(Kilde: UFO, 1996 nr. 3 og nr. 4)

**Besøg SUFOI's
hjemmeside:
www.sufoi.dk**

Kort fortalt

Ufologer - gå i dækning

En af de mange amerikanske tv-evangelister er Pat Robertson, der også er kendt af danske seere i "Club 700" udsendelserne. For nylig benyttede han den megen omtale af Mars-missionen til at udgyde sine meninger om ufoer og påstandene om, at Jorden skulle få besøg fra verdensrummet.

I en af sine udsendelser rasede han over ufoerne og sagde, at hvis sådanne findes, er de styret af dæmoner og er satans værk. Truslen skulle være så farlig, at Robertson mener, at folk, som tror på ufoer, skal stenes til døde - ifølge Guds ord. "Biblen siger, at Jorden tilhører mennesket, og at himlen tilhører

Herren," råbte Robertson i udsendelsen. Så ufo- interesserede, gå i dækning!

□
/pa

(Kilde: Freedom Writer pressemeddelelse, 28. juli 1997)

Hidtil klareste stjerne fundet

Med Hubble rumteleskopet har astronomer fundet, hvad der ser ud til at være den klareste stjerne nogensinde - en kæmpestjerne, som udsender 10 millioner gange solens energi, og som er stor nok til at fylde vores solsystem ud til Jordens bane. Kæmpestjernen udsender lige så meget energi på seks sekunder, som solen gør i løbet af ét år.

Astronomerne anslår, at stjernen blev dannet for 1 til 3 millioner år siden, hvor den måske vejede 200 gange solens masse. "Stjernen har været mere massiv end nogen anden stjerne, og den er stadig blandt de tungeste, selv med en konservativ målestok," udtalte Don F. Figer fra astronom-teamet.

Man har beregnet, at stjernen, der

kaldes for pistol-stjernen på pga. formen på en tåge omkring stjernen, er omkring 25.000 lysår fra Jorden nær centret af vores galakse. Pistol- stjernen er dog ikke synlig for det blotte øje, fordi den befinder sig bag en stor støvsky i mælkevejen.

□
/pa

(Kilde: NASA Pressemeddelelse, 7. oktober, 1997)

SUFOI hjælper SCI-FI kanalen

Den engelske SCI-FI kanal er kendt af mange danskere, der er i stand til at modtage denne science fiction kanal. Den 3. maj besøgte SCI-FI

teamet Danmark for at lave en række forskellige indslag. Blandt andet ville man gerne interviewe et par danske ufo-vidner, og SUFOI hjalp med at etablere kontakt til disse vidner samt bistod under optagelserne.

Indslagene skulle dels anvendes til de såkaldte "Earth Scan" indslag på kanalen, og dels skulle de vises ved et promotionarrangement i Det Ny Teater den 5. maj.

Man havde regnet med, at der skulle filmes omkring den lille havfrue, men det var svært at få ro nok - bl.a. var Oslo-båden ved at varme op! Vi endte derfor på kastellet, hvilket medførte en lettere reprimande fra diverse tilløbende vagtfolk, der gerne havde set, at vi havde spurgt om lov. Vi blev dog taget til nåde, og optagelserne blev gennemført. □

/pa



Kent Rose bliver interviewet af engelske SCI-FI kanalen.
(Foto: Per Andersen)

Europa har atmosfære

Nej, det er ikke Europa på Jorden, der er tale om, men derimod Jupiters måne med samme navn. Det er NASA's Galileo rumsonde, der har fundet en ionosfære på månen, hvilket tyder på, at månen også har en atmosfære.

Opdagelsen er dog ikke noget bevis for, at der har været eller er liv på Europa. Men den viser, at der er overflade-aktiviteter på månen, og at den dermed ikke bare er en gold sten i rummet.

Ionosfæren blev opdaget gennem en serie på seks forsøg under Galileos møde med Europa i december 1996 og februar 1997.

□
/pa

(Kilde: NASA Pressemeddelelse af 18. juli, 1997)

Plantevækst øget med 10 procent

NASA's forskningsprogram "Mission to Planet Earth" har opdaget, at plantevæksten på den nordlige halvkugle er vokset med 10% i perioden fra 1981 til 1991, og på nuværende tidspunkt begynder plan-

tevæksten i gennemsnit 8 dage tidligere end før.

Dette tyder på, at vegetationen reagerer på den forøgelse af kuldioxid og gennemsnitstemperatur, som tidligere forskning har påvist.

PA's bemærkning: Ja, jeg synes jo nok, at ukrudtet i min have er vokset i de senere år! ☐

/pa

(Kilde: Pressemeddelelse af 17. april 1997).

NASA

UFO-Nyt 1998

Som abonnent på *UFO-Nyt* får du i nærmeste fremtid tilsendt girokort til fornyelse af dit abonnement.

Abonnementsprisen for 1998 er **kr. 237,00** (for fire numre på hver 24 sider). Beløbet indbetales på giro 9 11 77 25 til SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte.

UFO-Nyt kan fremsendes i kuvert mod en merpris på kr. 50,00 (i alt kr. 287,00). Denne kuvertservice er obligatorisk for Grønland, Færøerne og alle øvrige lande.

UFO-Nyt nr. 1/98 udkommer medio februar.

Ønsker du at sikre dig mod fremtidige prisstigninger, kan vi tilbyde et 5 års abonnement (1998-2002 incl.) for kr. 1.185,00.

Med kuvertservice bliver prisen kr. 1.435,00.



Peru - en rejse til Andesbjergenes hemmeligheder

Intet andet sted i verden findes så mange klimazoner, så mange landskabsformer og så mange naturscenerier samlet som i Peru. I Peru finder man også mange bygningsværker, der minder os om fjerne og gådefulde kulturer.

På de knap tre uger, som turen varer, kører vi fra Lima til Marcahusi i Peru, som er et af verdens helt store mysteriesteder. På turen vil vi bl.a. nå at se fantastiske tempelmure, gådefulde kæmpetegninger i ørkenen, mystiske helleristninger fra svundne kulturer, indianermarkeder og opleve en sejltur på Titicaca-søen. Turen vil blive et stormvejr af indtryk.

Turen arrangeres af Vicky Bruun (som selv er peruaner) i samarbejde med Net Travel Service A/S.

For yderligere information om turen, ring venligst til Vicky Bruun på telefon/fax: 45 41 13 10 (bedst mellem 18.00 og 21.00).

Nyt nummer af Ufologisk Tidsskrift!

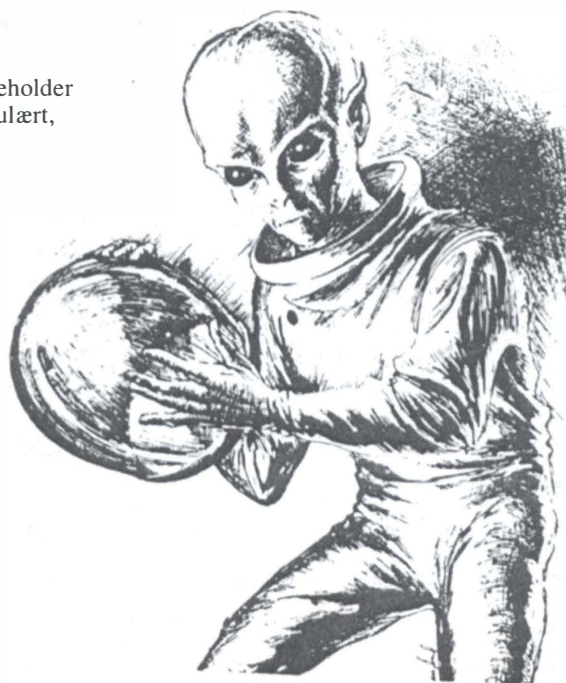
Ufologisk Tidsskrift er et forum for seriøs og dybdeborende ufodebat, og indeholder artikler om dansk og udenlandsk ufoforskning. Tidsskriftet udkommer irregulært, og der betales pr. nummer.

Ufologisk Tidsskrift nr. 2 er netop udkommet. Her kan du bl.a. læse om:

- Er ufobortførelserne et psykologisk fænomen?
- Kan fantasitilbøjelighed hos ufovidner forklare ufofænomenet?
- Resultaterne af en analyse af en usædvanlig kugle fundet i Ukraine.

Bestil nummeret ved at indbetale **kr. 50,00** på giro 9 11 77 25 til SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte.

Husk at skrive "*Ufologisk Tidsskrift* nr. 2" på girokortets modtagerdel. Herefter modtager du tidsskriftet, indtil du afmelder det.



Skynd dig, oplaget er stærkt begrænset!

Årets julegave

UFO'ernes verden - klassiske beretninger Jorden rundt

"...Pludselig opdagede jeg mod syd et skinnende objekt...Det befandt sig ikke på vejen og lignede ved første øjekast en bil med bunden i vejret. Jeg troede, at det måske var nogle børn, som havde gjort det, for lige ved siden af objektet stod der to skikkelser i hvide kedeldragter. En af dem så ud til at dreje hovedet og kigge overrasket på patruljevognen.

Jeg havde kun holdt stille i nogle få sekunder og kørte nu hurtigt ned mod de to skikkelser i håb om at kunne hjælpe..."

Sådan fortæller betjent Lonnie Zamora. Den 24. april 1964 så han et ægformet fartøj uden for byen Socorro i staten New Mexico. Ved siden af fartøjet stod to ufo-nauter. Det amerikanske flyvevåben un-

dersøgte Zamoras nærobervation af tredje grad, men fandt efter grundige undersøgelser ingen forklaring på hændelsen. Den er i dag en ufo-klassiker, ligesom de mange andre beretninger, der behandles i SUFOI's nye udgivelse "*UFO'ernes verden*" skrevet af UFO-Nyts redaktør Kim Møller Hansen.

I perioden 1981-1986 var artikelserien "*UFO-klassiker*" et fast indslag i UFO-Nyt. Serien redegjorde for de berømte ufo-observationer, så både nye og "gamle" læsere kunne læse dem med udbytte. Artiklerne fremlagde så korrekte oplysninger som overhovedet muligt, med relevante gamle og nye kilder - og hvor det var muligt, blev sagerne opdateret med de senest tilgængelige undersøgelser, interviews etc. Nu er alle disse ar-

tikler samlet for første gang i "*UFO'ernes verden*".

"*UFO'ernes verden*" består af fire gennemillustrerede hæfter på i alt 212 sider!

**Pris:
126,00 kr.**



Bestilling: "*UFO'ernes verden*" bestilles ved at indbetale kr. 126 + kr. 15 (porto/ekspedition), i alt **kr. 141**, på giro 9 11 77 25, SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte. Skriv venligst "*UFO'ernes verden*" på modtagerdelen.